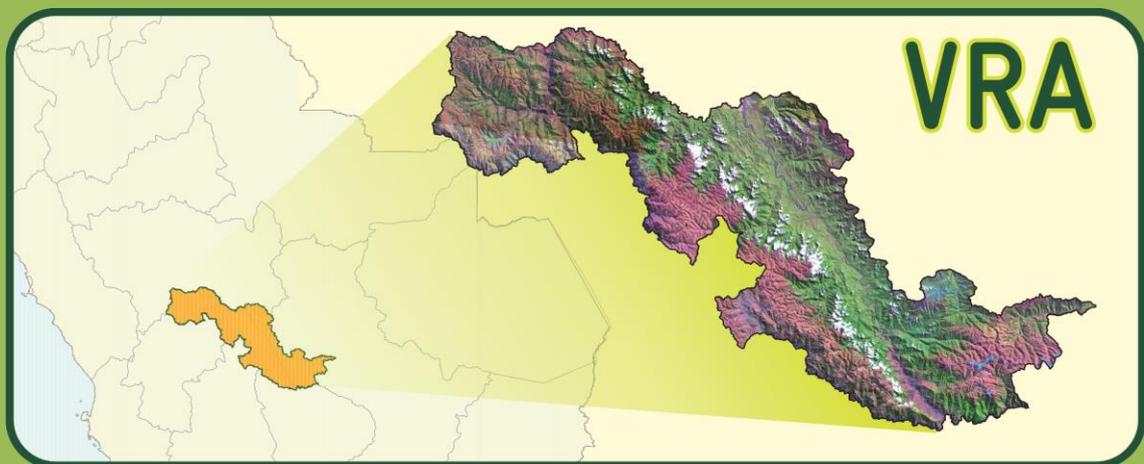


*Mesozonificación Ecológica y Económica para el Desarrollo Sostenible del
Valle del Río Apurímac-VRA*

Informe temático

CARACTERIZACIÓN SOCIAL Y ANTROPOLÓGICA

Julio Farfán Chamorro
Alfredo García Altamirano



PERÚ
Ministerio
del Ambiente



Mesozonificación Ecológica y Económica para el Desarrollo Sostenible del Valle del Río Apurímac-VRA

Informe temático: **CARACTERIZACIÓN SOCIAL Y ANTROPOLÓGICA**
Julio César Farfán Chamorro
Alfredo García Altamirano

© Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana
Programa de Cambio Climático, Desarrollo Territorial y Ambiente - Proterra
Av. José Abelardo Quiñones Km. 2.5
Teléfonos: (+51) (65) 265515 / 265516 Fax: (+51) (65) 265527
www.iiap.org.pe / poa@iiap.org.pe
Iquitos-Perú, 2010

El presente estudio fue financiado con fondos del Plan de Impacto Rápido.

Cita sugerida:

Farfán, J. y García, A. 2010. Caracterización Social y Antropológica, Informe temático. Proyecto Mesozonificación Ecológica y Económica para el Desarrollo Sostenible del Valle del Río Apurímac - VRA. Iquitos - Perú

La información contenida en este informe puede ser reproducida total o parcialmente siempre y cuando se mencione la fuente de origen.

Contenido

PRESENTACIÓN	4
RESUMEN	6
I. OBJETIVOS	7
1.1. Objetivo general	7
1.2. Objetivos específicos	7
II. MATERIALES Y MÉTODOS	7
2.1. Metodología.....	7
III. RESULTADOS	8
3.1. Caracterización demográfica.....	8
3.1.1. Demografía	8
3.1.2. Equipamiento educativo	16
3.1.3. Equipamiento de salud	20
3.1.4. Pobreza.....	23
3.2. Caracterización antropológica.....	27
3.2.1 Ocupación del territorio	27
3.2.2. División político administrativa.....	27
3.2.3. Origen de la ocupación del territorio.....	29
3.3. Diversidad cultural y ocupación del territorio en la actualidad.....	33
3.3.1. Las comunidades nativas amazónicas.....	33
3.3.2. Los colonos andinos.....	45
3.3.3. Las comunidades campesinas Altoandinas.....	45
3.4. Caracterización histórica	48
3.4.1 Proceso de ocupacion humana	48
3.5. Institucionalidad	56
IV. CONCLUSIONES	58
V. BIBLIOGRAFÍA	59
ANEXOS	61

PRESENTACIÓN

Uno de los problemas en nuestro país es la ocupación desordenada del territorio debido entre otros factores a la inexistencia y en otros casos a la desarticulación de planes de gestión del territorio que permitan un aprovechamiento racional de nuestros recursos naturales.

Frente a este problema en los últimos años se plantea como instrumento orientador para la gestión del territorio la Zonificación Ecológica Económica como instrumento que permite conocer las potencialidades y limitaciones del territorio, siendo así es la base para el ordenamiento territorial y demás instrumentos de gestión del territorio como los planes de acondicionamiento territorial y planes de desarrollo concertado.

Considerando que el territorio es construido socialmente en el día a día según las necesidades y perspectivas de desarrollo de la población y que muchas veces éstas no están necesariamente en armonía con el ambiente es que se hace indispensable el análisis del sistema socio cultural de la población del ámbito de estudio para la elaboración de este importante instrumento de gestión del territorio, que es la Meso Zonificación Ecológica Económica del ámbito del Valle del Río Apurímac - VRA.

En ese sentido también resulta importante el análisis de las instituciones, sus roles e intervenciones como parte de los actores sociales que en adelante serán quienes gestionen las políticas planteadas en la Meso Zonificación Ecológica Económica del VRA, ya que este instrumento debe ser resultado de un proceso participativo y concertado, dinámico y flexible que permita reflexionar y tomar decisiones adecuadas para la gestión y desarrollo sostenible del territorio.

En tal sentido el presente es un informe de caracterización social y antropológica del ámbito del Valle del Río Apurímac - VRA el mismo que tiene como fuente, información primaria y secundaria: la primera recogida en trabajo de campo con la utilización de instrumentos como las entrevistas estructuradas a actores clave como son los dirigentes de los centros poblados, representantes de los sectores del estado como son las Unidades de Gestión Educativa Local, de los establecimientos de salud así como los funcionarios de las municipalidades del ámbito de estudio; y la segunda, procedente de los Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística e Informática, la página web del Ministerio de Educación, direcciones regionales de salud y algunos documentos encontrados en la red respecto del ámbito de estudio, fuentes secundarias que permiten conocer la dinámica demográfica así como la oferta de servicios sociales principales como son la educación y la salud en el ámbito de estudio.

El ámbito de estudio abarca 28 distritos, 4 distritos de las provincia de Huanta y 5 distritos de la provincia La Mar del departamento de Ayacucho, 3 distritos de la provincia de La Convención del departamento de Cusco y 16 distritos de la provincia de Tayacaja del departamento de Huancavelica.

De acuerdo con los alcances de la Meso Zonificación Ecológica Económica la unidad de análisis para el estudio es el distrito, en dos espacios diferenciados según su ubicación hidrográfica, nos referimos a los distritos ubicados en el Valle del Río Apurímac - VRA, precisamente en la parte donde el río Apurímac es la línea divisoria entre los departamentos de Ayacucho y Cusco, en donde por la margen derecha se encuentra ubicada la provincia de La Convención y sus distritos: Vilcabamba, Kimbiri y Pichari y en la margen

izquierda 2 provincias del departamento de Ayacucho: La Mar (y sus distritos de Chungui, Anco, San Miguel, Santa Rosa y Ayna) y Huanta con sus distritos: Sivia y Llochegua¹, distritos que por su ubicación y características físicas mantienen relaciones sociales y económicas comunes, el mismo que motivo a sus autoridades ediles a conformar la Asociación Mancomunidad de Municipalidades del Valle del Río Apurimac y Ene - AMUVRAE². Estando en el otro espacio del ámbito de estudio, los 16 distritos de la provincia de Tayacaja y 2 distritos de la provincia de Huanta del departamento de Ayacucho: Santillana y Yahuanco, todos ellos pertenecientes a la cuenca del Mantaro según el Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2009: Por una densidad del Estado al servicio de la gente.

En ese sentido se analiza la dinámica demográfica de los 28 distritos, así como la infraestructura social con el que cuentan cada uno de ellos en cuanto se refiere a servicios de educación y salud. El análisis del tema educativo se sustenta en la necesidad de conocer indicadores que permitan medir el desarrollo humano y capacidades que adquiere la población, ya que está demostrado que aunque las localidades cuenten con potencialidades de carácter físico natural, su desarrollo dependerá en buena medida de las capacidades que tenga su población para gestionar su territorio.

De otro lado también se analiza aspectos antropológicos del ámbito de estudio, basado principalmente en información histórica que nos permite conocer los factores y elementos culturales presentes en la actualidad.

¹ Si bien el distrito de LLochegua por su ubicación hidrográfica pertenece a la cuenca del Mantaro y el VRA, para la presente caracterización se considera como parte del VRA, debido a que la mayoría de sus centros poblados se ubican en las márgenes del río Apurimac.

² A pesar no pertenecer geográficamente al Valle del Río Apurimac, el distrito de Santillana es también integrante de la AMUVRAE.

RESUMEN

El ámbito de estudio abarca 28 distritos, 9 del departamento de Ayacucho, 3 del departamento de Cusco y 16 del departamento de Huancavelica, que en total ocupan una extensión territorial de 17 193 km², en donde se encuentran 256 984 habitantes según los Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística e Informática, de los cuales el 51,4% son varones y 48,6% mujeres.

La densidad poblacional del ámbito de estudio alcanza apenas a 14.9 hab/km², siendo el distrito Pampas de la provincia de Tayacaja del departamento de Huancavelica, el de mayor concentración poblacional al registrar una densidad poblacional de 99.8 hab/km², mientras el distrito con mayor extensión territorial del ámbito de estudio como es el caso del distrito de Vilcabamba apenas alcanza a una densidad territorial de 3.5 hab/km², lo cual da cuenta de la heterogeneidad en la ocupación del territorio, el mismo que estaría relacionado a las oportunidades sociales y económicas que pudieran encontrar la población del ámbito de estudio.

De la revisión de información respecto de los servicios educativos se deduce que la oferta en educación está orientada predominantemente a cubrir la demanda de las población de 6 a 11 años de edad; mientras las poblaciones de 3 a 5 años, de 12 a 16 años y la población de 17 a 24 años de edad demandan aún de mayores servicios educativos; siendo ésta una de las razones de migración de los jóvenes que dejan sus lugares de origen para ir en busca de mejores oportunidades de acceso a estos servicios. Situación que está asociada a las condiciones de pobreza del ámbito de estudio.

De la ocupación humana, el ámbito de estudio actualmente está ocupado por tres grupos poblacionales: las comunidades nativas indígenas, las comunidades campesinas y los centros poblados de colonos, cada uno con sus propias características sociales y culturales.

I. OBJETIVOS

1.1. Objetivo general

Elaborar la caracterización social y antropológica del ámbito del VRA para contribuir a la meso zonificación ecológica y económica, teniendo en cuenta características demográficas de las poblaciones rurales y urbanas, indígenas y andinas, el nivel de pobreza, el acceso a servicios sociales, el tejido social y aspectos culturales.

1.2. Objetivos específicos

Levantar información referida a los aspectos sociales que incluye temas referidos a las poblaciones indígenas, alto andinas, el nivel y calidad de vida de los mismos, así como determinar el nivel de organización de estas poblaciones y finalmente elaborar mapas temáticos socioculturales.

II. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Metodología

- **Revisión bibliográfica**

Consistió en la revisión y selección de información respecto al tema socio cultural y sistematización de información publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, Ministerio de Educación, Direcciones Regionales de Salud y estudios referentes al tema social y antropológico realizado por entidades públicas y privadas sobre el ámbito de trabajo; aunque cabe mencionar que es bastante limitado; sin embargo la información procesada de las fuentes mencionadas permitieron realizar la caracterización social, las mismas que fueron contrastadas en la fase de trabajo de campo.

- **Recojo de información primaria**

Se elaboraron cuatro instrumentos para el acopio de información social de fuentes primarias: un primer instrumento de entrevistas estructuradas para obtener información sociocultural dirigido a autoridades de centros poblados (comunidades campesinas y nativas) y un segundo instrumento también de entrevistas estructuradas para obtener información referida a la gestión municipal respecto de la gestión del territorio, dirigida a funcionarios y autoridades de las municipalidades; finalmente también guías de entrevista dirigida a representantes de los sectores salud y educación.



Foto 01: Entrevista a líderes de comunidad nativa Otari - Pichari

El levantamiento de información fue realizado por el especialista y un asistente de campo en las áreas definidas por el equipo responsable del proyecto.

- **Espacialización de Resultados**

Consiste en la elaboración de mapas temáticos referidos a la oferta de servicios sociales como es educación y salud; así como la espacialización de elementos culturales que nos permiten conocer la presencia de grupos humanos en el ámbito de estudio.

III. RESULTADOS

3.1. Caracterización demográfica

3.1.1. Demografía

El ámbito de estudio abarca en total 28 distritos, de los cuales 9 pertenecen al departamento de Ayacucho (4 de la provincia de Huanta y 5 de la provincia La Mar), 3 a la provincia de La Convención del departamento de Cusco y 16 distritos de la provincia de Tayacaja del departamento de Huancavelica, los cuales han sido agrupados en dos grandes unidades espaciales considerando su ubicación hidrográfica y las relaciones sociales y económicas que mantienen entre ellas. Así tenemos los distritos del VRA, que son Vilcabamba, Kimbiri y Pichari de la provincia de la Convención ubicados en la margen derecha del río Apurímac y los distritos de Chungui, Anco, San Miguel, Santa Rosa y Ayna de la provincia La Mar; Y Sivia y Llochegua de la provincia Huanta, ambos del departamento de Ayacucho ubicados en la margen izquierda del río Apurímac. El segundo espacio lo constituyen los distritos de la provincia de Tayacaja del departamento de Huancavelica y los distritos de Ayahuanco y Santillana de la provincia de Huanta del departamento de Ayacucho, los cuales pertenecen a la cuenca del Mantaro.

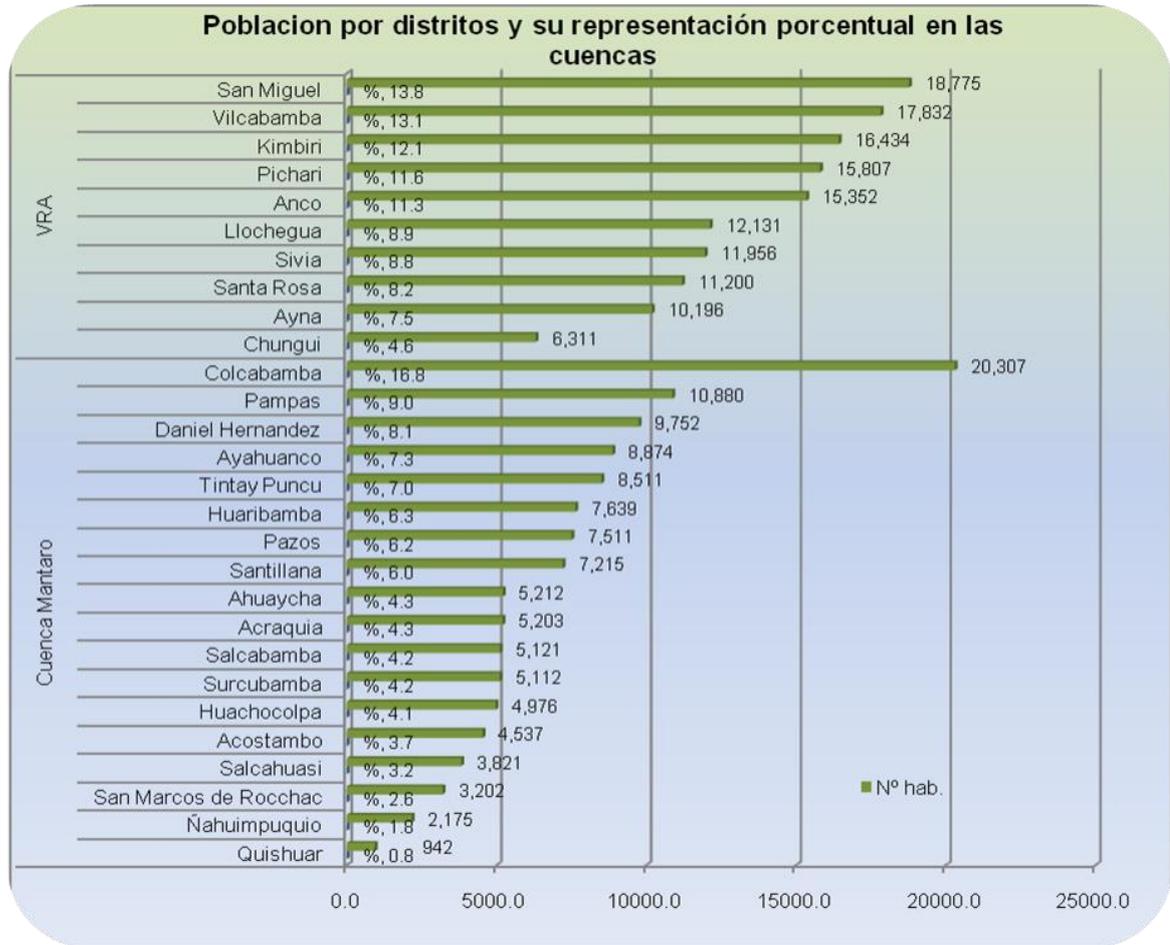
En total en el ámbito de estudio existen alrededor de 256 984 habitantes³, de los cuales el 52,9% (135 994 hab.), es decir más de la mitad se encuentran en la cuenca del Mantaro y el 47,1% (120 990 hab.) en el VRA.

En el VRA, para el año 2007, los cinco distritos con mayor población son: San Miguel con 18 775 habitantes que concentra el 13,8% del total de la población, Vilcabamba con 17 832 hab. (13,1%), Kimbiri con 16 434 hab. (12,1%), Pichari con 15 807 hab. (11,6%) y finalmente Llochegua con 12 131 hab. que tiene una representación porcentual menor a la décima parte de la población total del VRA (8,9%). Contrariamente los distritos menos poblados en el VRA son Chungui con 6 311 hab. que representa apenas la tercera (4,6%) del distrito con mayor población en este caso San Miguel, el segundo distrito menos poblado es Ayna con 10 196 hab, que representa el 7,5% del total de la población del VRA.

Respecto a los distritos en la cuenca del Mantaro, el distrito con mayor cantidad de población es Colcabamba con 20 327 habitantes representando el 16,8% de la población total de la mencionada cuenca. En la Figura N° 01 se puede ver que los demás distritos porcentualmente representan menos del 10% de la población total. Adicionalmente en este grupo de distritos podemos ver que existe un distrito con solo 942 habitantes que representa porcentualmente apenas el 0,8%.

³ Censos Nacionales 2007:XI de Población y VI de Vivienda. INEI

FIGURA N° 01



Fuente: INEI. Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

3.1.1.1. Densidad poblacional: relación espacio - población

El ámbito de estudio tiene una superficie total de 17 193 km², en donde el VRA abarca 12 048 km² y representa casi las tres cuartas partes del total del ámbito de estudio (70,1%). Por su parte en este espacio el distrito de mayor tamaño es Vilcabamba por contar con 5 046 km² y representar el 41,9% del territorio del VRA.

Adicionalmente los distritos que pertenecen a la cuenca del Mantaro, suman en total 5144.19 km² llegando a ocupar casi la tercera parte del ámbito de estudio, en donde además el distrito con mayor extensión territorial es Santillana al contar con extensión territorial de 902.1 Km² y representar espacialmente el 17,5% en la cuenca del Mantaro, ver mapa de ubicación (figura N° 02) y superficie territorial en las cuencas (figura N° 03).

FIGURA N 02

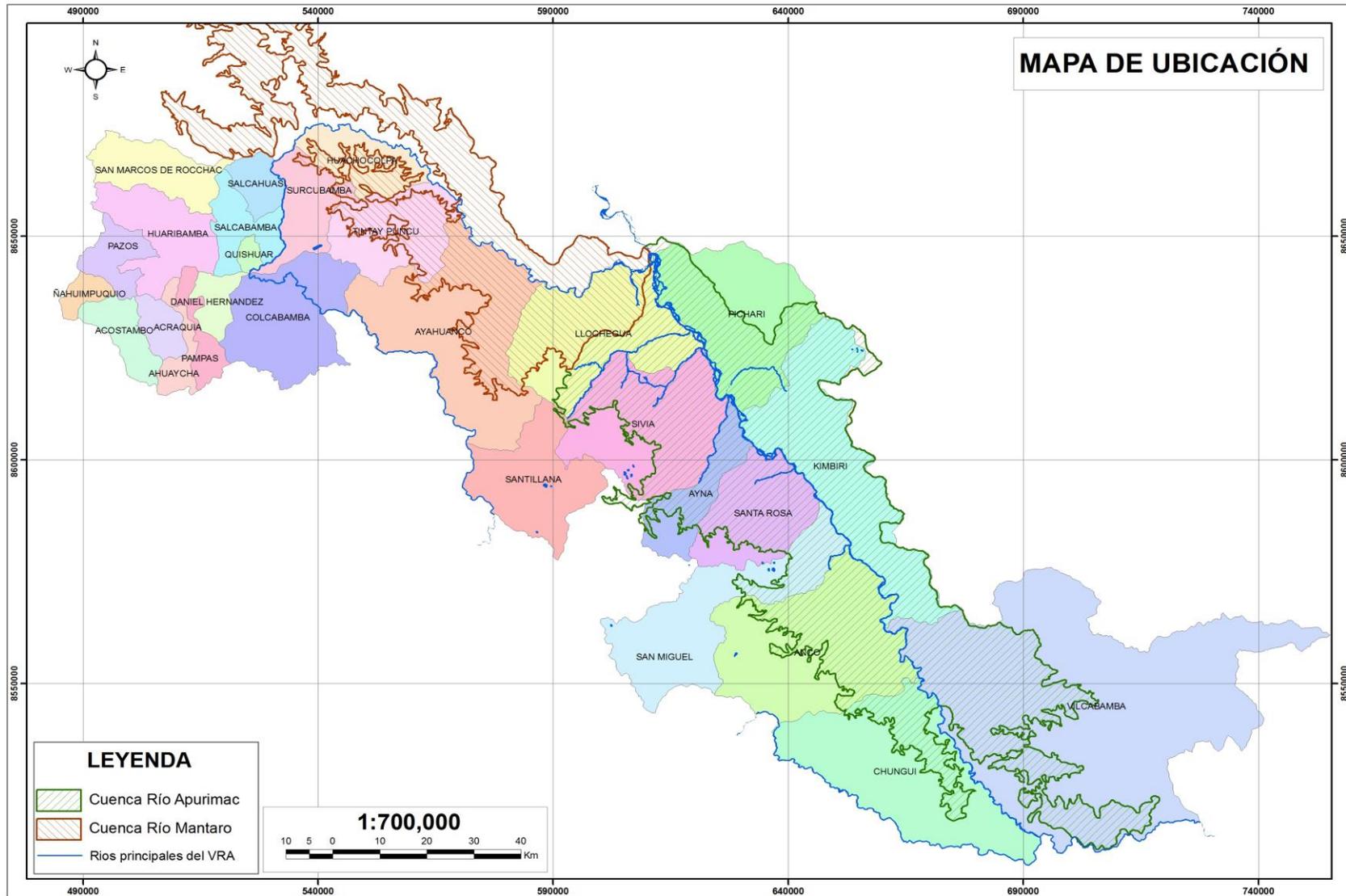
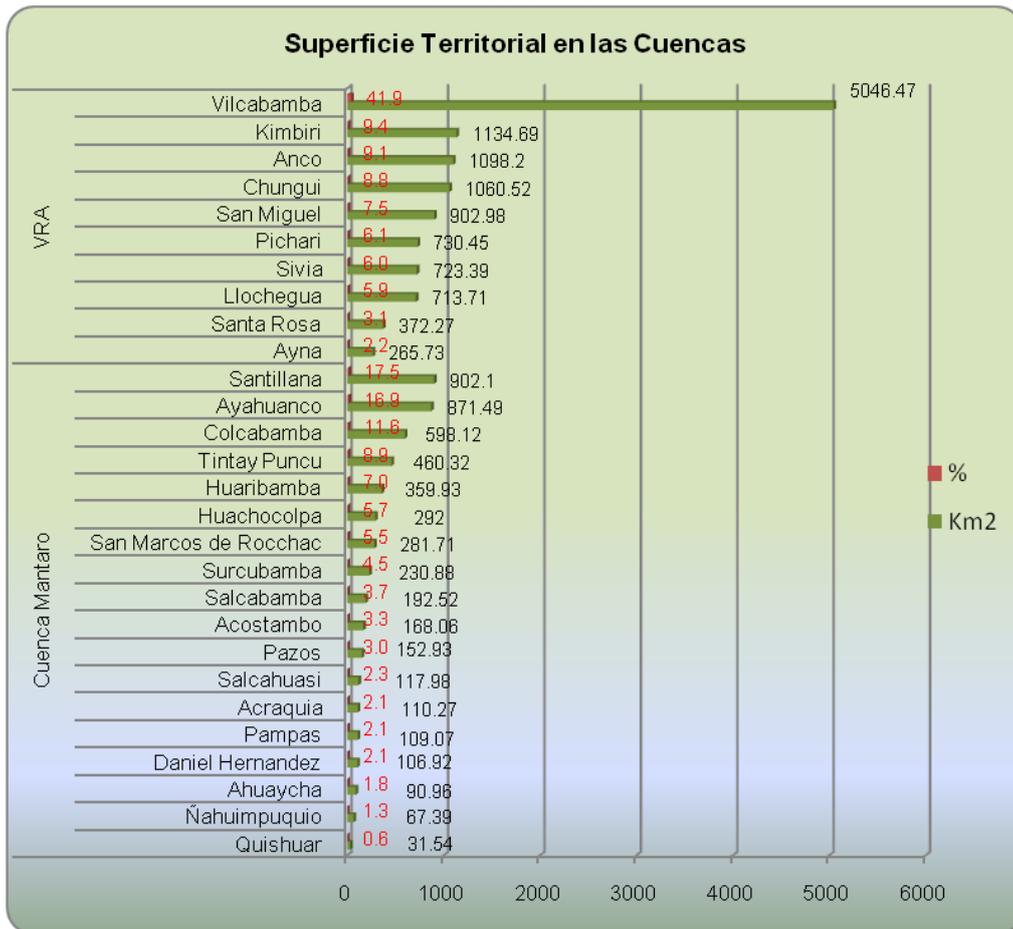


FIGURA N° 03



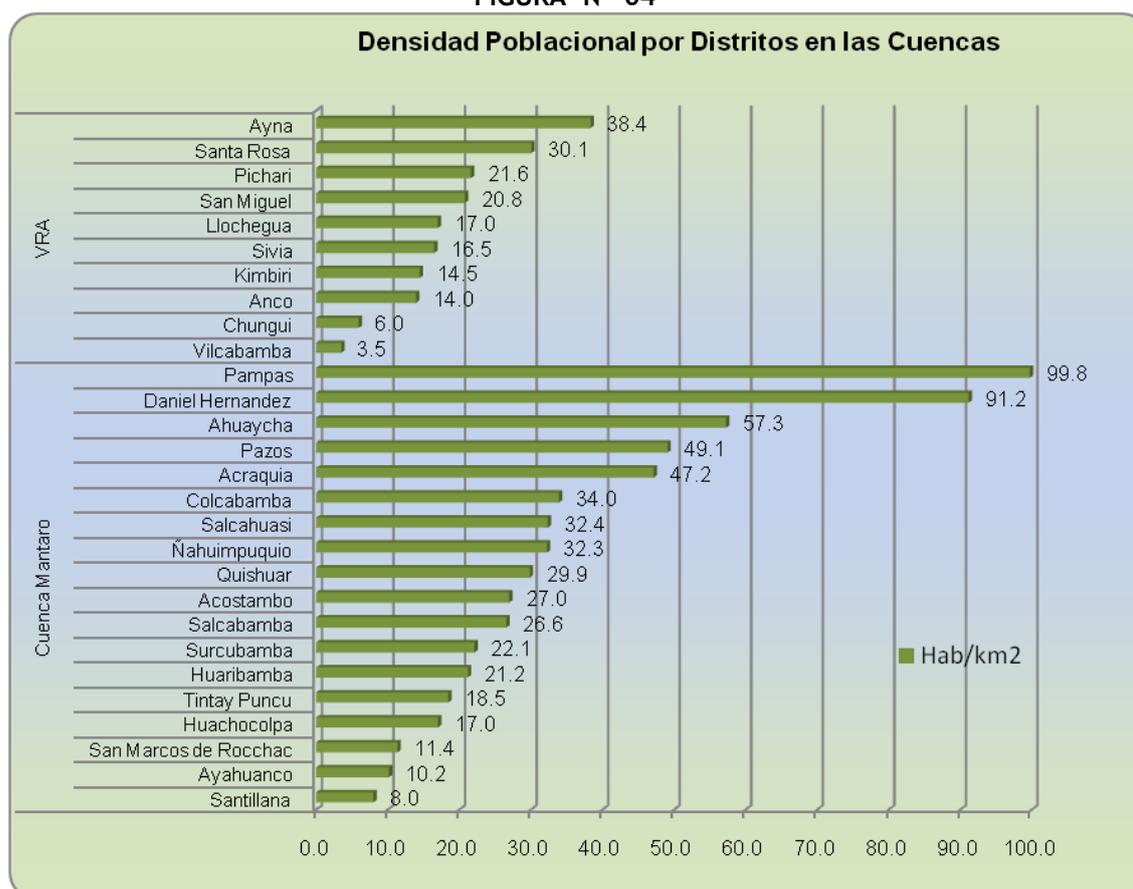
Fuente: Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. INEI

En ese contexto la densidad poblacional ⁴ para el año 2007, en el ámbito de estudio es de 14.9 hab./km²; Sin embargo existe una gran diferencia en las densidades poblacionales del VRA (11.3 hab/km²) y la cuenca del Mantaro (23.5 hab/km²), demostrándose de esta manera una mayor presión demográfica sobre el suelo en la cuenca del Mantaro.

Así mismo existen diferencias en las densidades demográficas al interior de las cuencas. Así tenemos que en el VRA el distrito Ayna tiene la mayor cantidad en cuanto a densidad demográfica 38.4 hab/km². Contrariamente a ello el Distrito Vilcabamba registra la menor densidad poblacional con 3.5 hab/km². En la cuenca del Mantaro el distrito con mayor densidad poblacional es Pampas con 99.8 hab/km², mientras el distrito con menor densidad poblacional es Santillana con 8.0 hab/km², tal como se aprecia en la figura N° 04.

⁴ La densidad poblacional es un indicador que relaciona el número de habitantes por kilómetro cuadrado en un área determinada.

FIGURA N° 04



Fuente: Censos Nacionales 2007:XI de Población y VI de Vivienda. INEI

3.1.1.2 Población diferenciada por sexo y área de residencia

Respecto de la población diferenciada por sexo, el 51,4% corresponde al género masculino mientras el 48,6% al género femenino. Cifra contraria al promedio nacional que muestra que el 50,3% es femenino y el 49,7% masculina.

Una de las características poblacionales del ámbito del VRA, es su naturaleza eminentemente rural; ya que el 71,2% de la población se encuentra en la zona rural y sólo el 28,8% en la zona urbana; mientras en el nivel nacional el 75,9% es población urbana y solo el 24,1% rural.

El espacio rural en general se estructura en comunidades campesinas y comunidades nativas amazónicas, y con ellos sus diversas organizaciones; mientras en la zona urbana generalmente podemos encontrar a los asentamientos de colonos, ver cuadro N° 01.

CUADRO N° 01
POBLACIÓN SEGÚN DISTRITOS, SEXO Y ÁREA DE RESIDENCIA

Cuenca	Provincia	Distrito	Población			Urbana			Rural		
			Total	Varon	Mujer	Total	Varo	Mujer	Total	Varon	Mujer
VRA	La Mar	Anco	15,352	8,270	7,082	2,693	1,449	1,244	12,659	6,821	5,838
	La Mar	Ayna	10,196	5,494	4,702	7,039	3,769	3,270	3,157	1,725	1,432
	La Mar	Chungui	6,311	3,207	3,104	551	268	283	5,760	2,939	2,821
	La Mar	San Miguel	18,775	9,345	9,430	8,266	4,122	4,144	10,509	5,223	5,286
	La Mar	Santa Rosa	11,200	5,921	5,279	6,440	3,315	3,125	4,760	2,606	2,154
	Huanta	Sivia	11,956	6,510	5,446	4,028	2,099	1,929	7,928	4,411	3,517
	Huanta	Llochegua	12,131	6,755	5,376	5,858	3,151	2,707	6,273	3,604	2,669
	La Convencion	Kimbiri	16,434	8,674	7,760	4,369	2,242	2,127	12,065	6,432	5,633
	La Convencion	Vilcabamba	17,832	9,369	8,463	395	193	202	17,437	9,176	8,261
	La Convencion	Pichari	15,807	8,495	7,312	6,931	3,686	3,245	8,876	4,809	4,067
Cuenca Mantaro	Huanta	Ayahuanco	8,874	4,552	4,322	1,078	556	522	7,796	3,996	3,800
	Huanta	Santillana	7,215	3,367	3,848	625	309	316	6,590	3,058	3,532
	Tayacaja	Acostambo	4,537	2,224	2,313	901	442	459	3,636	1,782	1,854
	Tayacaja	Acraquia	5,203	2,572	2,631	799	372	427	4,404	2,200	2,204
	Tayacaja	Ahuaycha	5,212	2,596	2,616	794	386	408	4,418	2,210	2,208
	Tayacaja	Colcabamba	20,307	10,035	10,272	2,817	1,415	1,402	17,490	8,620	8,870
	Tayacaja	Daniel Hernandez	9,752	4,895	4,857	3,946	2,042	1,904	5,806	2,853	2,953
	Tayacaja	Huachocolpa	4,976	2,534	2,442	1,142	594	548	3,834	1,940	1,894
	Tayacaja	Huaribamba	7,639	3,768	3,871	2,406	1,167	1,239	5,233	2,601	2,632
	Tayacaja	Ñahuimpuquio	2,175	1,084	1,091	1,530	756	774	645	328	317
	Tayacaja	Pampas	10,880	5,365	5,515	6,027	2,956	3,071	4,853	2,409	2,444
	Tayacaja	Pazos	7,511	3,662	3,849	1,814	880	934	5,697	2,782	2,915
	Tayacaja	Quishuar	942	443	499	854	399	455	88	44	44
	Tayacaja	Salcabamba	5,121	2,543	2,578	208	101	107	4,913	2,442	2,471
	Tayacaja	Salcahuasi	3,821	1,875	1,946	377	183	194	3,444	1,692	1,752
	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	3,202	1,595	1,607	558	270	288	2,644	1,325	1,319
	Tayacaja	Surcubamba	5,112	2,510	2,602	422	217	205	4,690	2,293	2,397
	Tayacaja	Tintay Puncu	8,511	4,337	4,174	1,082	570	512	7,429	3,767	3,662
			256984	131997	124987	73950	37909	36041	183034	94088	88946

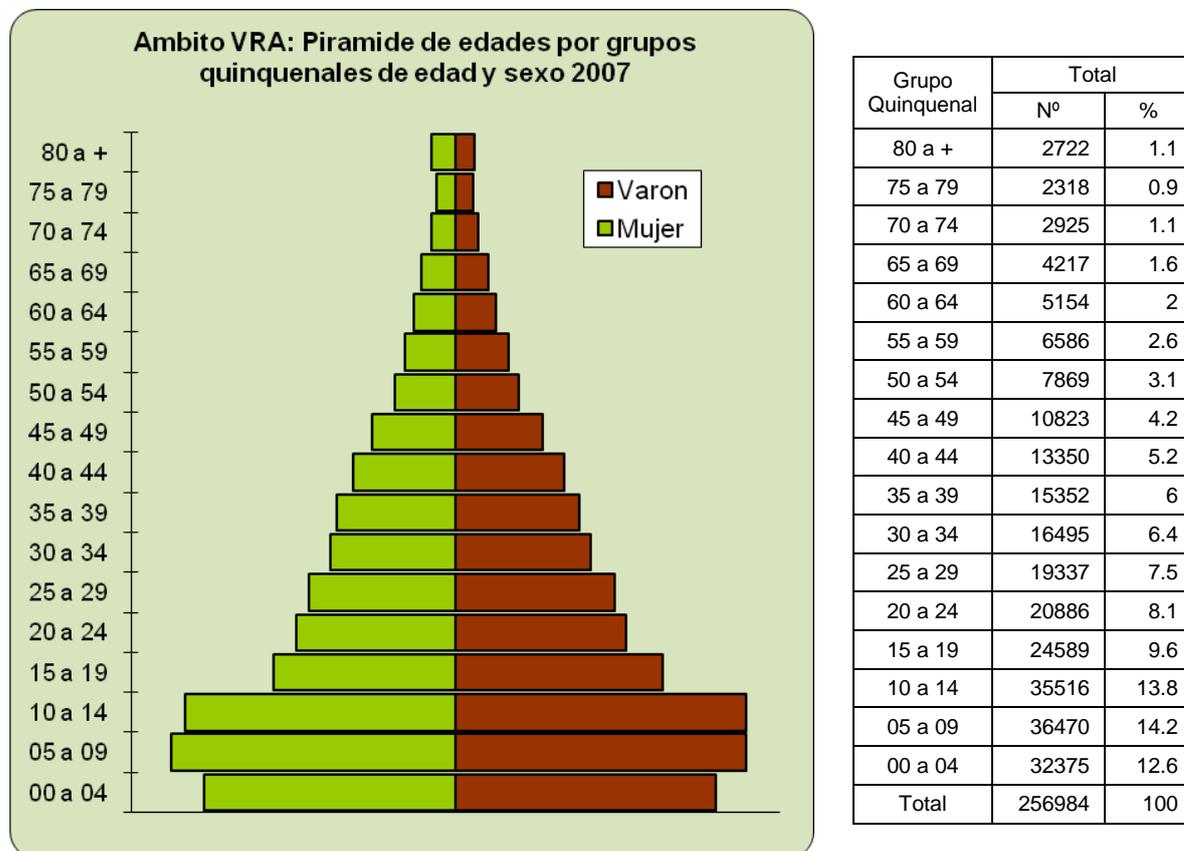
Fuente: Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. INEI

3.1.1.3. Población por edad

De la población por grandes grupos de edad, más de la mitad (54,6%) tiene entre 14 y 64 años de edad; el 40,6% entre 00 y 14 años y solo el 4,7% tiene más de 65 años. De lo cual se deduce una mayor demanda de servicios para la población del grupo de edad de entre los 14 a 64 años de edad, Así mismo este grupo se constituye en la fuerza potencial de trabajo del ámbito de estudio.

Respecto de la población por grupos quinquenales de edad, que se muestra en la figura N° 05 se observa la predominancia del grupo de edad de entre 5 a 9 años de edad, que representa el 14,2% de la población total del ámbito de estudio

FIGURA N° 05



Fuente: Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. INEI

3.1.1.4. Migración

Dentro de un espacio, es común que sus miembros realicen desplazamientos tanto al interior como fuera de su ámbito geográfico. Teniendo como principales motivos a los de orden laboral, educativo, económico, político u otros, según las expectativas de la población, ya que los espacios territoriales en algunos casos se constituirán en espacios atrayentes de población y en otros casos serán expulsores de población según las oportunidades y recursos que brinden estos espacios. Por ello el análisis del fenómeno de migración (fenómeno netamente social), sus causas y consecuencias se torna necesario para determinar las zonas atrayentes así como las zonas expulsoras de población.

En el caso del ámbito de estudio, por los recursos naturales con los que cuenta como son los recursos forestales, hidrocarburos, áreas extensas de terrenos y movimiento económico que surge a raíz del cultivo de la coca, el Valle del Rio Apurímac se constituye en un espacio atrayente de población sobre todo de la zona alto andina del país. Quienes llegan a estos espacios inicialmente con el objeto de vender su fuerza laboral para en adelante lograr apropiarse de terrenos y recursos que van a explotar muchas veces irracionalmente, y es que el fenómeno de migración no solo significa un desplazamiento físico sino también cultural, por lo que una vez asentados los migrantes en los lugares de destino van ha

manifestar esos elementos culturales que llevan consigo, es decir sus maneras de pensar y lo que para ellos significa el desarrollo, el mismo que está relacionado a las formas de gestionar el territorio.

Paralelamente al fenómeno de inmigración se desencadena también en la zona, el fenómeno de emigración, que en este caso se da por motivos referidos a la búsqueda de servicios sociales principalmente la educación. El destino de la emigración está asociado principalmente a las relaciones de mercado que tienen estos pueblos con otros centros poblados. Es decir en el ámbito de estudio se nota claramente que los distritos del VRA se articulan frecuentemente con la ciudad de Huamanga: mientras los distritos ubicados hidrográficamente en la cuenca del Mantaro mantienen una estrecha relación con las ciudades de Huancayo y Lima. Que son lugares a donde emigran en busca de oportunidades principalmente de carácter social.

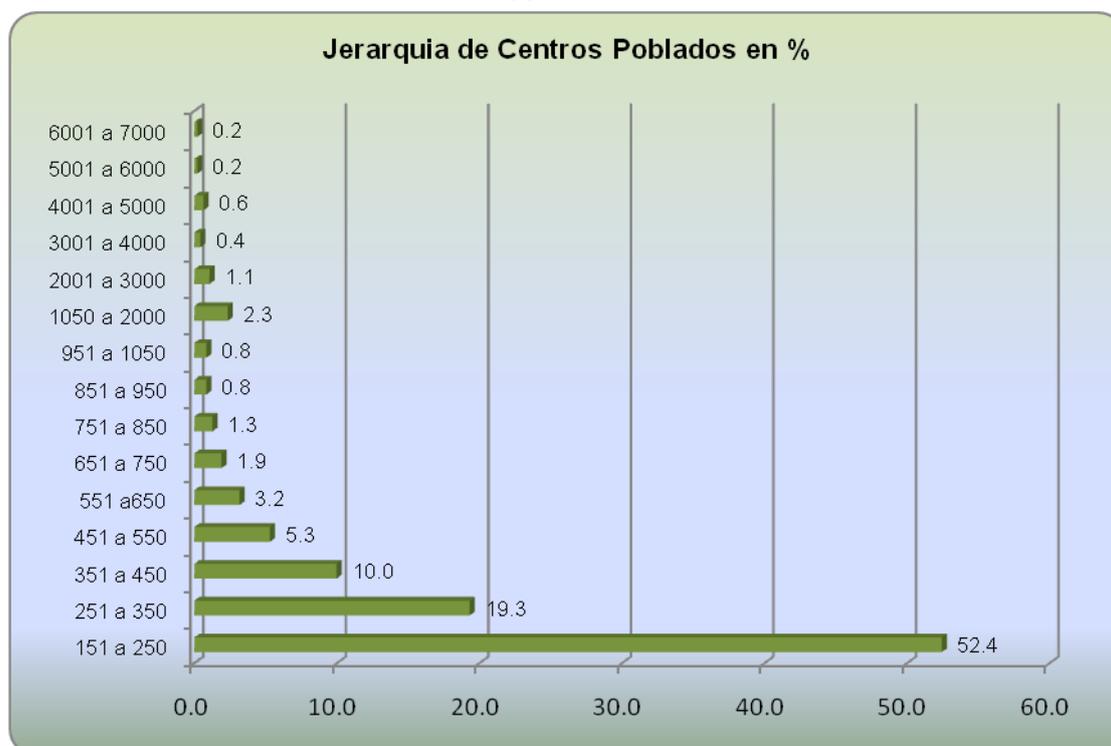
3.1.1.5 Jerarquía de centros poblados:

El ámbito de estudio abarca a 471 centros poblados (CCPP)⁵, de los cuales 418 son rurales y 53 urbanos. Siendo Pampas el centro poblado de mayor tamaño con 6027 habitantes, por ser capital de la provincia de Tayacaja y constituirse en el centro de mayor especialización agro urbana, ubicado a una altitud de 3276 msnm. Le sigue en orden de importancia el centro poblado urbano de Pichari al contar con 5236 habitantes.

Cabe indicar que de los 471 centros poblados, el 52,4%, es decir más de la mitad tiene solo entre 151 y 250 habitantes, mostrando de esta manera una débil red de centros poblados, ubicadas estas predominantemente en la zona rural del ámbito de estudio, ver figura N° 06.

⁵ En el marco de la Ley N° 27795 “Ley de Demarcación y Organización Territorial”, Centro Poblado (CCPP) es todo territorio nacional urbano y rural identificado mediante un nombre y habitados por una población igual o mayor a 151 habitantes en viviendas particulares. Incluye a las capitales distritales (aún cuando no cumplan con esta condición). Y población dispersa son aquellos centros poblados con menos de 151 habitantes.

FIGURA N° 06

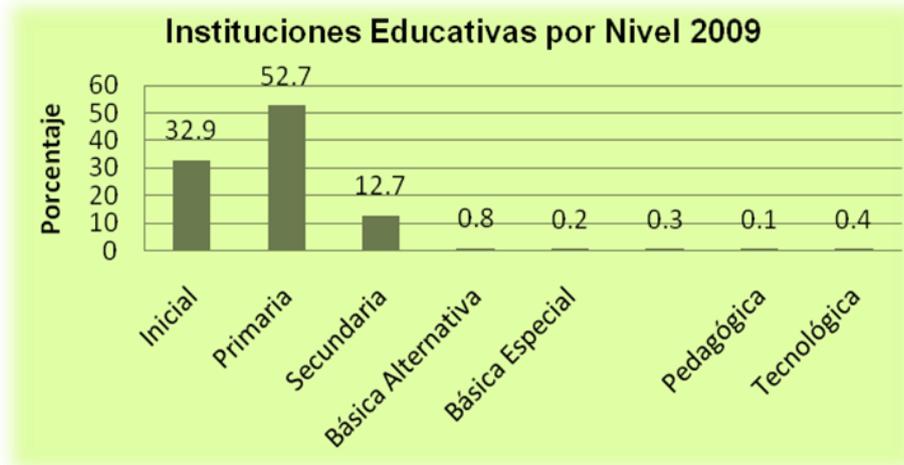


Fuente: Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda. INEI

3.1.2 Equipamiento educativo

En el ámbito de estudio se puede encontrar 1 327 instituciones educativas en sus diferentes niveles y modalidades, de ellos más de la mitad (52,7%) son de nivel primario, 32,9% del nivel inicial y sólo el 12,7% del nivel secundario. Cabe resaltar además que existen un ínfimo número de instituciones educativas de nivel superior no universitario, como los institutos pedagógicos y tecnológicos que representan el 0,1% y 0,4% respectivamente, ver figura N° 07. Y en el distrito de Pichari existe una sede de la universidad San Cristobal de Huamanga, específicamente de la facultad de Agroforestería, así mismo desde hace dos años en este centro poblado existe el Centro Pre Universitario de la misma universidad - CEPRE UNSCH, aunque a inicios del presente año (2011) su permanencia se encontraba en riesgo por no contar con el número mínimo (150) de alumnos matriculados.

FIGURA N° 07



Fuente: Escala MINEDU 2009.

Para la espacialización del equipamiento educativo por centros poblados se ha categorizado el nivel de equipamiento educativo de la siguiente manera, ver cuadro N° 02.

CUADRO N°02
CRITERIOS PARA CATEGORIZAR EL EQUIPAMIENTO EDUCATIVO POR CENTROS POBLADOS

Valor	Criterios
Muy Alto	Servicios en los niveles inicial, primaria, secundaria y superior universitaria
Alto	Servicios en los niveles inicial, primaria, secundaria y superior no universitario
Medio Alto	Servicios en los niveles inicial, primaria y secundaria
Medio	Servicios en el nivel secundario
Bajo	Servicios en el nivel primario
Muy Bajo	Servicios en el nivel inicial

Elaboración Propia

Bajo la utilización de estos criterios, se deduce que el centro poblado de Pichari tiene Muy Alto nivel de equipamiento educativo, al contar con una sede de la Universidad Nacional San Cristobal de Huamanga; seguida de los centros poblados de Pazos, Colcabamba, Pampas, Tintay, San Miguel y Kimbiri se constituyen en centros poblados con un nivel alto de equipamiento educativo al contar con una institución educativa de nivel superior tecnológica o pedagógica. Mientras 92 centros poblados se caracterizan con el nivel Medio Alto al contar con servicios educativos en los niveles inicial, primario y secundario.



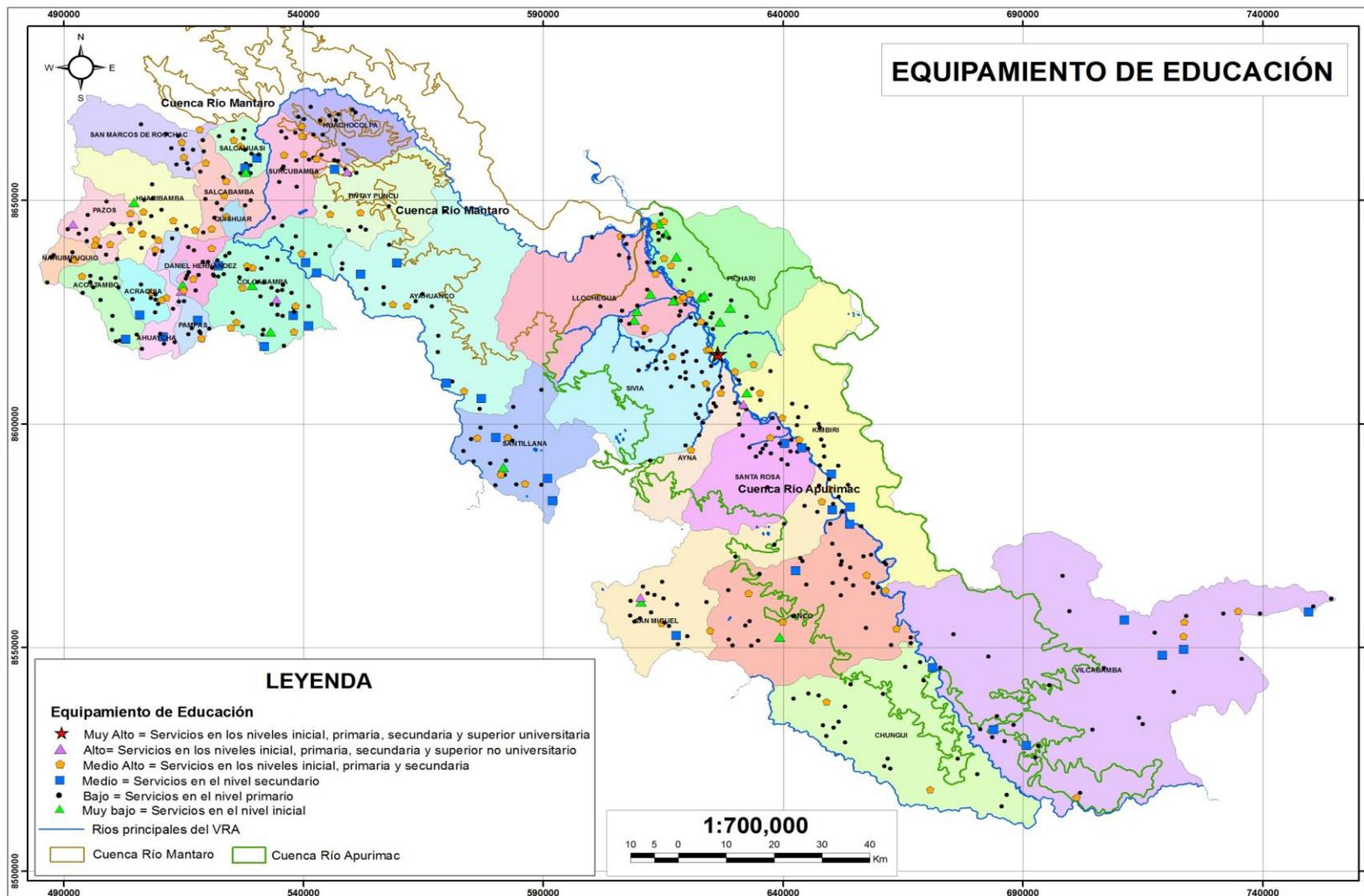
Foto N° 02 I.E.Villa Virgen en el distrito Vilcabamba

Como se puede observar, la oferta educativa en el ámbito de estudio está orientada principalmente a cubrir la demanda de las población de 6 a 11 años de edad; mientras las poblaciones de 3 a 5 años, de 12 a 16 años y la población de 17 a 24 años de edad demandan aún de mayores servicios educativos; ya que para acceder a las instituciones educativas de nivel secundario principalmente, los niños de las comunidades se ven obligados a recorrer largas distancias a pie de hasta 3 y más horas, hecho que incide además en el rendimiento académico de estos niños. Situación más complicada sucede con quienes desean seguir estudios superiores, ya que ellos se ven obligados a dejar sus lugares de origen para ir en busca de esa oportunidad que sus territorios no las ofrecen, siendo los lugares de destino con este fin, la Universidad Nacional San Cristobal de Huamanga para quienes viven asentados en el VRA; mientras que, los que se ubican en la cuenca del Mantaro ven como lugar de oportunidades para seguir estudios superiores a la ciudad de Huancayo, iniciándose de esta manera la emigración de la población joven.



Foto N° 03: Estudiantes en el distrito Huaribamba - Tayacaja

FIGURA N° 08



3.1.3. Equipamiento de salud

En el ámbito de estudio encontramos 161 establecimientos de salud, de los cuales solo 2 son hospitales, 17 Centros de Salud y 142 puestos de salud.

Las enfermedades frecuentes son las enfermedades diarreicas agudas, debido entre otros factores al consumo de agua no tratada, así mismo otra enfermedad frecuente es o son las infecciones respiratorias agudas.



Foto N° 04: Puesto de Salud en el distrito Quishuar - Tayacaja

El acceso a los servicios de salud entendido como la utilización del servicio disponible en el ámbito de estudio está determinado por varios factores tales como el geográfico, económico, organizacional, lingüístico y físico. Y por los alcances del presente estudio veremos el referido al acceso geográfico, que refiere a la disponibilidad de transporte, distancia desde el hogar y tiempo de viaje a las instalaciones de los servicios de salud desde los lugares de origen de las poblaciones que demandan el servicio.

En general los establecimientos de salud en el ámbito de estudio se encuentran en los centros urbanos e importantes centros poblados, hecho que dificulta el acceso de la población demandante del servicio que se encuentra ubicada de manera dispersa generalmente en la zona rural de los distritos del ámbito de estudio.

Por otro lado dada la presencia de establecimientos de salud con baja jerarquía como son los puestos de salud, que cuentan con equipamiento mínimo y con poco personal, los casos de gravedad de estos establecimientos son derivados o referenciados a los establecimientos de mayor categoría como son los hospitales o centros de salud, a donde también en algunos casos es difícil llegar sobre todo cuando se presentan emergencias urgentes. Solo como ejemplo a continuación se muestra las distancias entre los distritos y el Hospital de San Francisco, ver cuadro N° 03.

**CUADRO N°03
REFERENCIAS Y TIPO DE TRANSPORTE DESDE LOS DISTRITOS AL HOSPITAL DE SAN FRANCISCO**

Distritos	Ciudad Referencia	Tiempo Llegada	Tipo De Transporte
Ayna	Ayacucho	7 Hras	Terrestre
Anco	San Francisco	6 Hras	Fluvial
San Miguel	San Francisco	2 Hras	Terrestre
Sta Rosa	San Francisco	1 Hra	Terrestre
Sivia	Ayacucho	9 Hras	Terrestre
Llochegua	San Francisco	2 A 5 Hras	Fluvial Y Terrestre
Chungui	San Francisco	10 Hras.	A Pie – Fluvial

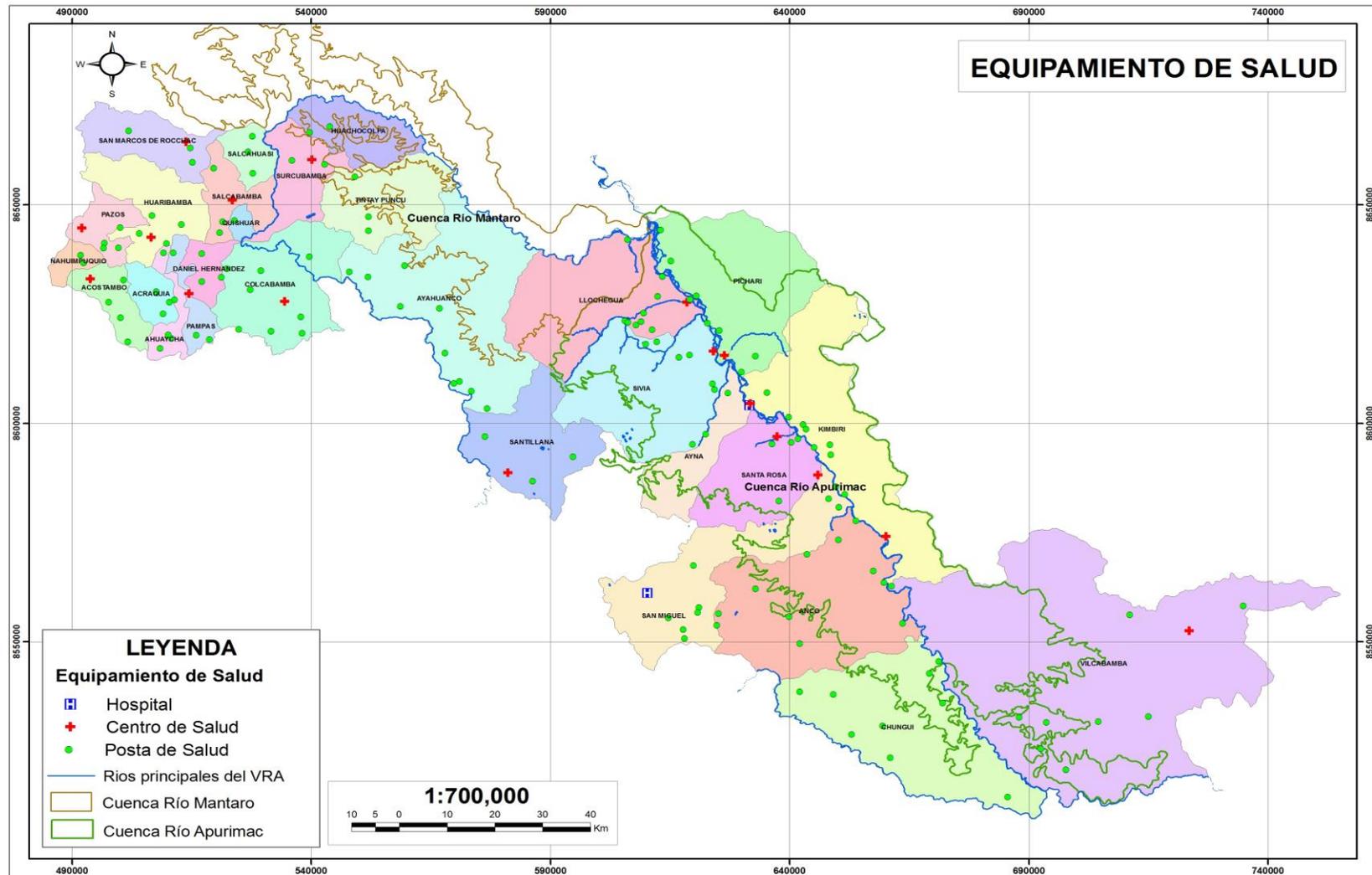
Fuente: Análisis de la Situación de la Salud Red de Salud San Francisco. 2005

FIGURA N° 09



Tomado del Análisis de la Situación de la Salud Red de Salud San Francisco. 2005

FIGURA N° 10



3.1.4. Pobreza

El término pobreza no tiene una definición clara y universal debido a que la definición de pobreza es diferente en momentos diferentes y en sociedades diferentes - lo que socialmente es aceptable en un lugar A, puede ser no aceptable en un lugar B. y bajo ésta lógica es un tanto difícil establecer indicadores que nos permita dar cuenta de la evolución de la pobreza en el país; sin embargo se hace necesario conocer las percepciones que tienen los grupos poblacionales a cerca de la pobreza así como diversos esfuerzos realizados por establecer algunos indicadores que en alguna medida nos permitan conocer las condiciones de vida de las poblaciones.

Así en el mundo andino, en los ayllus (forma de organización desde mucho antes que los incas) el pobre es el “Waqcha”, es aquel que no tiene familia, que es huérfano, o que es viuda, aquel que a pesar de tener tierras, este no tiene fuerza para trabajarlas.

Esta forma de concebir la pobreza sigue vigente en las comunidades campesinas del ámbito de estudio, al sentirse pobres “Waqchas” por haber perdido a sus familiares o quedar huérfanos luego de la violencia política desatada en décadas pasadas en nuestro país.

En la actualidad existen también otros enfoques o métodos para medir la pobreza, es el caso del Índice de Desarrollo Humano, el mismo que se define como un proceso de ampliación de las oportunidades del ser humano.

Este concepto imprime un carácter de flexibilidad y dinamismo muy grande. Las oportunidades pueden ser infinitas, cambiar con el tiempo y variar en función de países, sociedades y contextos históricos diversos. Pero existen, tres oportunidades que son esenciales: Disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida digno. Si no se poseen estas oportunidades básicas, muchas otras alternativas continuarán siendo inaccesibles. Este enfoque, que impulsa el diálogo sobre el desarrollo, nos conduce a mirarlo de manera integral y universal, pues éste deja de ser un debate del entorno referido sólo a los MEDIOS (como el crecimiento del PBI) para convertirse en un debate sobre los FINES⁶.

En ese sentido el índice de desarrollo humano resulta de la convergencia de las variables salud (longevidad⁷), nivel de conocimientos o educación⁸ y finalmente los recursos económicos⁹, los cuales se analiza comparativamente entre los distritos del ámbito del VRA y los distritos de la provincia de Tayacaja.

Entre los distritos con mayor esperanza de vida al nacer, se encuentran los distritos de la provincia de La Convención - Cusco, al registrar promedios de año de vida de 72.98 años

⁶ Metodología para medir el Índice de Desarrollo Humano. INEI 2000.

⁷Expresada por la **esperanza de vida al nacer**, es considerada como un indicador del desarrollo que refleja la situación nutricional de la población, la calidad de los programas de salud pública, los niveles de sanidad ambiental, el desarrollo de la infraestructura sanitaria, la existencia de profesionales de salud, las políticas de vacunación y prevención de enfermedades epidémicas, etc. Es decir, si un país consigue tener un índice elevado de esperanza de vida, significa que ha realizado avances importantes en todos aquellos factores que hacen posible a sus habitantes, obtener la oportunidad de una vida saludable.

⁸El nivel educativo de la población se mide, en uno de sus aspectos, por la **tasa de alfabetización adulta**, o indicador sensible del avance educativo. La posibilidad de adquirir conocimientos técnicos y científicos, captando la información más fidedigna sobre lo que ocurre en la realidad inmediata y mediata, es fundamental en el aprendizaje de la lecto-escritura. Otro indicador utilizado es el **Promedio de años de estudio de la población de 25 y más años**, que expresa un logro, un resultado. A partir de los 25 años en promedio, la mayoría de las personas han culminado sus estudios escolares, sean primarios, secundarios o superiores.

A partir de los 25 años en promedio, la mayoría de las personas han culminado sus estudios escolares, sean primarios, secundarios o superiores.

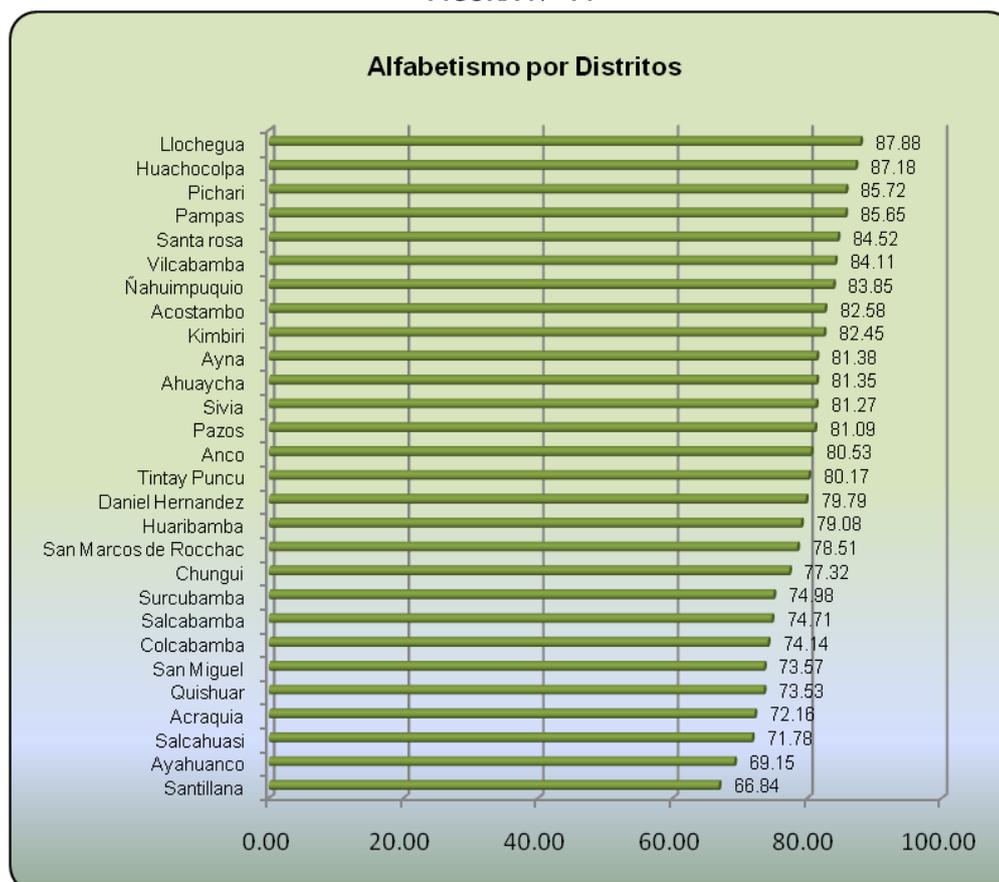
⁹Para representar la disponibilidad y medir el acceso de los hogares a los recursos, se utilizó el **Ingreso per cápita promedio mensual del Hogar**. Este es un indicador sensible que refleja el manejo de los recursos económicos a fin de lograr un nivel de vida decoroso, así como la capacidad de gasto e inversión de las personas, los cuales inciden en el desarrollo del país. Este es un indicador más aproximado al bienestar de la población que el PBI Percápita por departamento.

(Kimbiri y Pichari) y 72.92 años (Vilcabamba). Es decir estos distritos han logrado avances importantes en lo que respecta al acceso a la salud por parte de su población.

El 11,9% (30 637 habitantes) de la población de 15 años y más de edad, es analfabeta. De ellos el 72,8% son mujeres y 27,2% varones, es decir casi las tres cuartas partes de las mujeres mayores y 15 años de edad del ámbito de estudio no saben leer ni escribir.

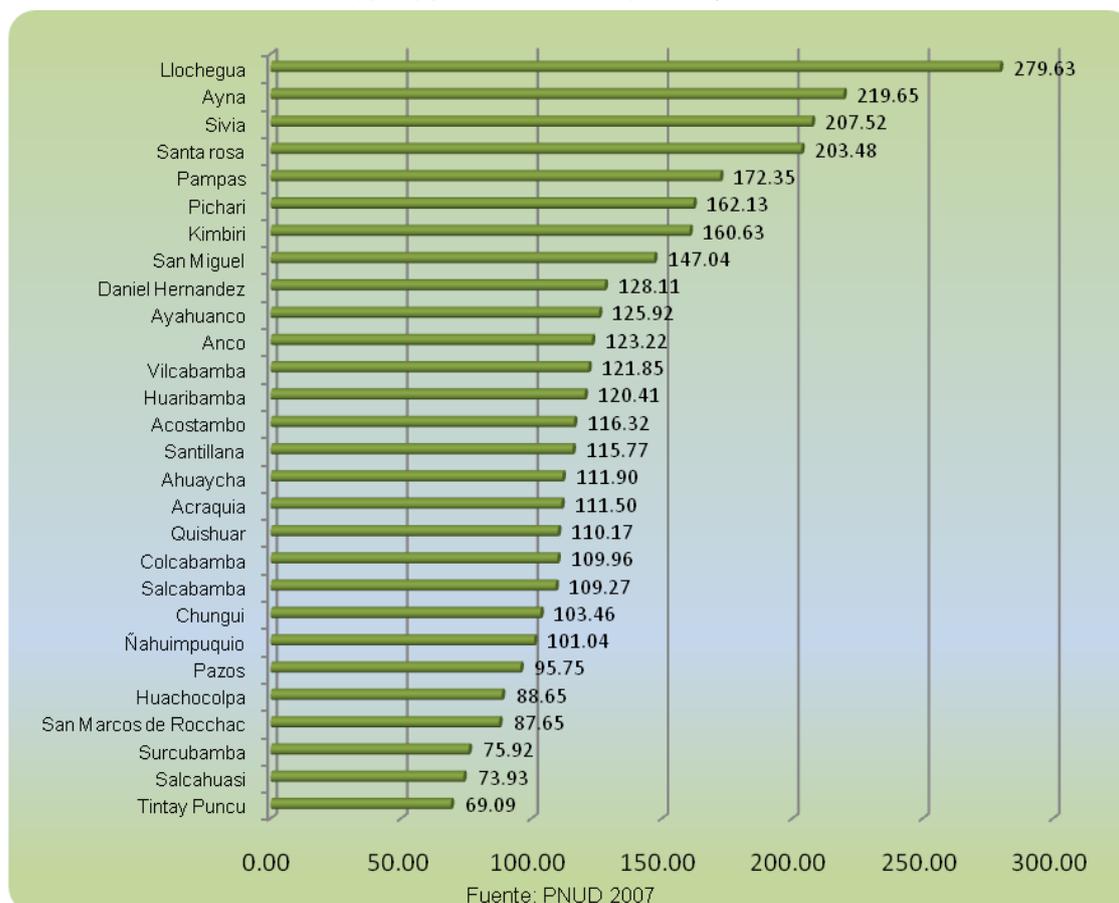
El distrito con mayor porcentaje de población alfabeta es el distrito de Llochegua con 87,88% de su población, seguido de Huachocolpa con 87.18%, ver figura N° 11.

FIGURA N° 11



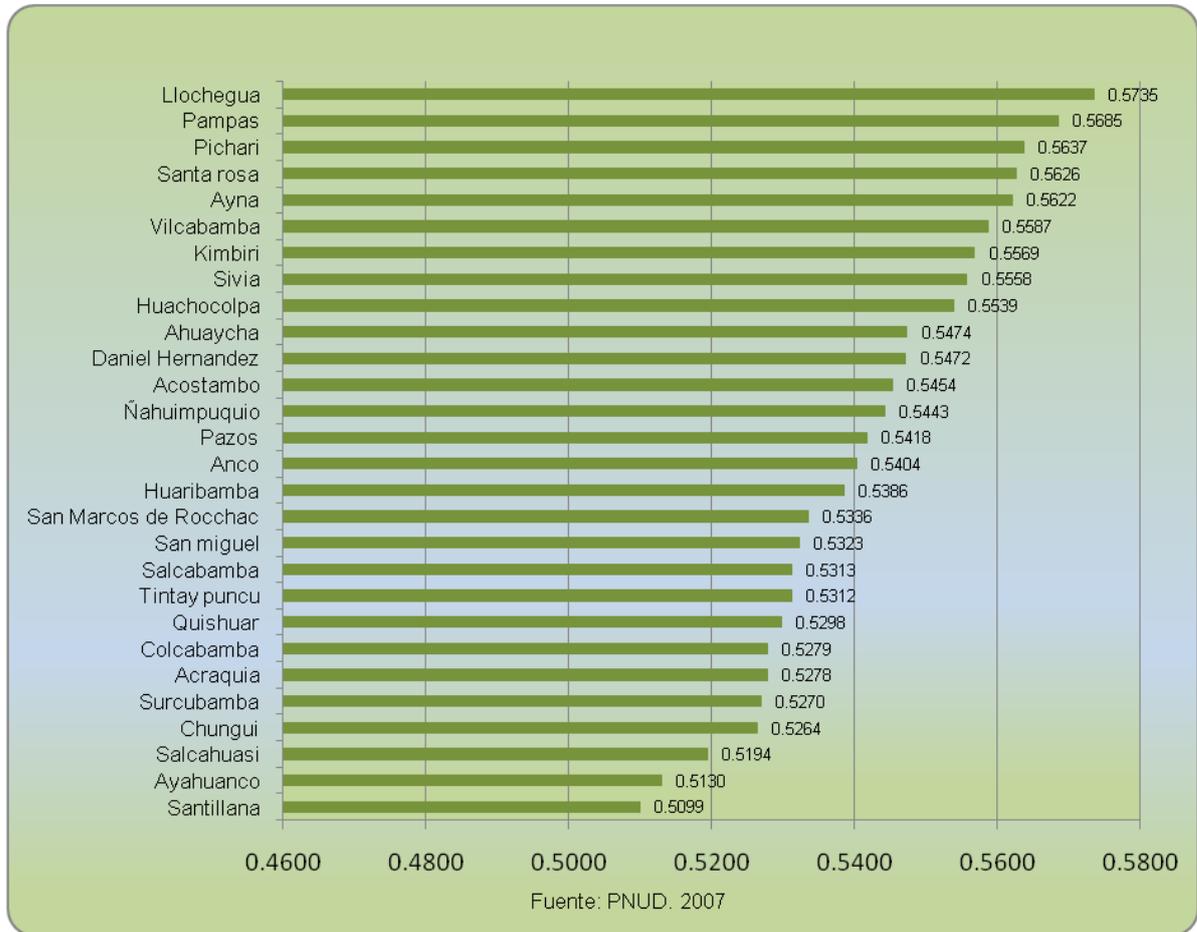
Entre los distritos con mayor ingreso per cápita se encuentran los distritos de las provincias de Ayacucho, en donde actualmente predomina el cultivo de la coca, ver figura N° 12

FIGURA N° 12
INGRESO FAMILIAR PERCAPITA. 2007



Para el caso de los distritos del ámbito de estudio, los tres primeros distritos con mayor índice de desarrollo humano son: Llochegua, Pampas y Pichari. Contrariamente a esta situación los distritos con menor índice de desarrollo humano son: Santillana, Ayahuanco y Salcahuasi, ver figura N° 13.

FIGURA N° 13
INDICE DE DESARROLLO HUMANO POR DISTRITOS



Estos resultados muestran que aún hay muchos distritos, del país, brechas o déficit muy importante, lugares donde hay que priorizar la inversión en infraestructura social y productiva, y la atención en nutrición infantil, alfabetización, educación, salud, entre otros.

3.2. Caracterización antropológica

3.2.1. Ocupación del territorio

Entendiendo al territorio como un espacio de construcción social, de identidad y cultura local, como resultado del conjunto de percepciones colectivas que tiene sus habitantes con relación a su pasado, sus costumbres, sus competencias, sus tradiciones, su patrimonio, su estructura productiva, sus recursos materiales, su futuro etc. El territorio es entonces un sistema abierto y dinámico conformado por distintos componentes que interactúan entre sí y como tal puede transformarse y evolucionar configurando escenarios producto de la interacción entre la sociedad y el espacio en distintos contextos, es bajo este concepto que se describe el proceso histórico de la ocupación del ámbito de estudio, teniendo como fuente estudios y planes de desarrollo concertado de los distritos de referencia.

3.2.2. División político administrativa

La consolidación de territorios en el país se inicia a partir de la demarcación inicialmente estructurada en virreinos, intendencias divididas en corregimientos, sub-divididas a su vez en doctrinas; esta configuración responde primordialmente a una naturaleza administrativa, tributaria y religiosa; que luego se constituyen en la base para la consolidación de los espacios políticos en el país, dinámica que se inicia de manera activa a partir del nacimiento del Perú como República; significando la fragmentación interna del territorio en departamentos, provincias y distritos. Los distritos y provincias del ámbito de estudio no fueron ajenos a esta dinámica de consolidación política territorial, habiendo experimentado muchas transformaciones en tiempo y espacio, hasta definir la configuración que presenta actualmente.

El ámbito de estudio comprende 28 distritos, los cuales son producto de diversos cambios en su estructura política administrativa, ya que las fechas oficiales de creación como distritos se dan desde la época de la independencia hasta el año 2000, los mismos que responden a una serie de acontecimientos sociales y políticos.

La actual configuración político administrativa del ámbito de estudio responde a factores de incorporación y desmembramientos de territorios, así la provincia de Tayacaja, una de las provincias más antiguas del país, inicialmente formó parte del corregimiento de Huanta hasta 1760, posteriormente en la época de la independencia el obispado de Huanta se subdividió en doce curatos (equivalente a distritos) quedando Pampas, Colcabamba y Huaribamba en la provincia de Tayacaja, para luego desmembrarse de Huaribamba los distritos de Salcabamba y Surcubamba.

A fines del siglo XIX Tayacaja tenía 9 distritos divididos en 46 anexos y ocho caseríos, además existían 235 haciendas, 8 parroquias y 4 vice parroquias.

A principios del siglo XX, el número de distritos fue elevado a 12: Pampas, Huaribamba, Colcabamba, Paucarbamba, Surcubamba, Anco, Mayocc, Salcabamba, Locroja, Churcampa, Acostambo y Ñahuimpuquio, configuración que se mantuvo hasta 1930, y para 1970 Tayacaja ya contaba con 24 distritos, sumándose a los anteriores Huachocolpa, Quiswar, Acraquia, San Marcos de Rocchac, Ahuaycha, Daniel Hernanadez, Chinchihuasi, Pazos, Pachamarca, El Carmen, San Pedro de Coris y La Merced. Ya en 1986 se desprende de Tayacaja la provincia de Churcampa, del cual pasan a formar parte de los distritos de Mayocc, La Merced, El Carmen, Locroja, Paucarbamba, San Pedro de Coris, Chinchihuasi,

Pachamarca y Churcampa. Y finalmente en 1987 se crean los distritos de Salcahuasi y Tintay Puncu conformando actualmente un total de 16 distritos¹⁰.

Cabe indicar que la conformación de centros poblados, distritos y provincias están asociadas también a los procesos de migración hacia estos lugares, migrantes que al asentarse en estos lugares recrean su cultura y modifican el territorio.

Así por ejemplo en referencia al distrito Llochegua, a éste se conocía con el nombre de Yoshivia, voz nativa campa que significa Morada o lugar de abundantes peces, pero los colonos llegados de Ayacucho y Huanta sustituyeron el nombre original con el nombre de Llochegua: Los primeros pobladores fueron cazadores, pescadores y recolectores. Esta forma de poblador selvático se modifica en alguna forma con la llegada de los colonos, quienes se establecieron en diferentes zonas de la inmensa selva.

Por otro lado, según la historia, en el año 1960, se había desarrollado el Plan Vial de integración de los pueblos del Río Apurímac, lo cual trajo como consecuencia el surgimiento del pueblo de Santa Rosa, que nació como un campamento de los obreros de la carretera Palmapampa. Culminada la obra, muchos trabajadores y algunos visitantes se habían quedado tomando posesión de los bosques para después desarrollar cultivos de yuca, café, maní, coca, ajonjolí, plátanos, papaya, etc¹¹.

Así mismo en los años 50 habían llegado migrantes a la margen derecha del río Apurímac, quienes en adelante hicieron posible el surgimiento de una agencia municipal y registro de nacimientos para finalmente lograr su distritalización en el año 1995.

En la actualidad el proceso de desmembramiento en el ámbito de estudio para la distritalización sigue vigente, es así que desde el próximo año (2011) entra en funcionamiento el distrito de Samugari con su capital Palmapampa, el cual se ha desmembrado de los distritos de Santa Rosa y San Miguel (una comunidad) en el presente año (2010), ver cuadro N° 04.

**CUADRO N°04
CREACION POLITICA DE LOS DISTRITOS**

Provincia	Distrito	Dispositivo de Creación	Nro. del Dispositivo de Creación	Fecha de Creación	Capital
La convención	Kimbiri	Ley	25209	04/05/1990	Kimbiri
La convención	Pichari	Ley	26521	07/08/1995	Pichari
La convención	Vilcabamba	Ley	S/N	02/01/1857	Lucma
Huanta	Ayahuanco	Ley	12362	20/06/1955	Viracochan
Huanta	Llochegua	Ley	27346	14/09/2000	Llochegua
Huanta	Santillana	Ley	3000	21/12/1918	San Jose de Secce
Huanta	Sivia	D.I.	25845	06/11/1992	Sivia
La mar	Anco	-	-	Epoca indep.	Chiquintirca
La mar	Ayna	Ley	10175	17/01/1945	San Francisco
La mar	Chungui	-	-	Epoca indep.	Chungui
La mar	San miguel	-	-	Epoca indep.	San miguel

¹⁰ Plan Vial de la Provincia de Tayacaja. PRO Vias Descentralizado.

¹¹ Plan Vial Multidistrital del VRAE. 2008.

Provincia	Distrito	Dispositivo de Creación	Nro. del Dispositivo de Creación	Fecha de Creación	Capital
La mar	Santa rosa	D.I.	25845	06/11/1992	Santa rosa
Tayacaja	Acostambo	Ley	1529	08/01/1912	Acostambo
Tayacaja	Acraquia	Ley	12107	09/09/1954	Acraquia
Tayacaja	Ahuaycha	Ley	12170	14/12/1954	Ahuaycha
Tayacaja	Colcabamba	-	-	Epoca indep.	Colcabamba
Tayacaja	Daniel hernandez	Ley	12529	09/01/1956	Mariscal Caceres
Tayacaja	Huachocolpa	Ley	11585	31/01/1951	Huachocolpa
Tayacaja	Huaribamba	-	-	Epoca indep.	Huaribamba
Tayacaja	Ñahuimpuquio	Ley	S/N	06/11/1903	Ñahuimpuquio
Tayacaja	Pampas	-	-	Epoca indep.	Pampas
Tayacaja	Pazos	Ley	11585	31/01/1951	Pazos
Tayacaja	Quishuar	Ley	12816	06/03/1957	Quishuar
Tayacaja	Salcabamba	-	-	Epoca indep.	Salcabamba
Tayacaja	Salcahuasi	Ley	24694	18/06/1987	Salcahuasi
Tayacaja	San marcos de rocchac	Ley	13657	07/06/1961	San Marcos de Rocchac
Tayacaja	Surcubamba	-	-	Epoca indep.	Surcubamba
Tayacaja	Tintay puncu	Ley	23941	03/10/1984	Tintay Punku

Fuente: INEI 2009

3.2.3. Origen de la ocupación del territorio

El ámbito de estudio se encuentra entre los andes y la amazonia peruana, en tal sentido la ocupación del territorio corresponde originalmente a la presencia de comunidades nativas amazónicas y andinas. Aunque en la actualidad se encuentra tres tipos de asentamientos: los amazónicos, andinos y los colonos.

Entre las amazónicas se tiene a la etnia Asháninka y Matsiguenga; los primeros se encuentran en los distritos de Sivia, Llochegua, Ayna, Santa Rosa, Pichari y Kimbiri; mientras los Matsiguenga solo se encuentran en el distrito de Kimbiri.

La presencia de comunidades andinas se da en su mayoría en la sierra de los distritos de las provincias de Tayacaja del departamento de Huancavelica, Huanta y La Mar en el departamento de Ayacucho y en el distrito Vilcabamba en la provincia de La Convención del departamento de Cusco. Y en la actualidad como producto de los procesos migratorios a lo largo de la historia se tiene también a los centros poblados de colonos.

En la Amazonía la ocupación humana, se caracterizó por distintos tipos de apropiación del medio, cada uno de ellos con efectos particulares sobre los ecosistemas amazónicos. La ocupación por los indígenas, desarrollado desde la época pre-hispánica se caracterizó por el aprovechamiento itinerante de los recursos naturales ofrecidos por la zona mediante actividades de caza, pesca, recolección de productos silvestres y agricultura, con asentamientos ubicados principalmente en las riberas de los ríos. Este tipo de sistema productivo se basa en el uso intensivo de espacios para el cultivo de productos como

tubérculos, maíz y árboles frutales, así como en el uso extensivo de espacios silvestres para las actividades de recolección de recursos. El uso intensivo consiste en un sistema de tala y quema de una pequeña extensión de bosque para desarrollar la agricultura cultivando en ella por un periodo de tres a cinco años, después la chacra es abandonada a los procesos de regeneración natural del bosque (agricultura migratoria). Y el uso extensivo consiste en la utilización de los recursos de la zona mediante la pesca, la caza y recolección de productos del bosque. De esta manera el modelo indígena se ajusta, a la oferta del medio amazónico mediante la utilización del espacio a las bajas densidades poblacionales y adicionalmente se ajusta a su estacionalidad y heterogeneidad. Proceso de ocupación que responde a un proceso de adaptación al medio sustentado por normas y conceptos culturales, que coinciden con las particularidades del medio y con sus procesos ecológicos. Por estas razones, los efectos derivados de este modelo de uso sobre el medio ambiente son mínimos y reversibles al adaptarse a la capacidad de resistencia del sistema natural¹².

Por su parte los hombres andinos tuvieron una especial preocupación por encontrar formas para mejorar las condiciones del suelo para la agricultura. La variedad del clima y el territorio conllevaba igualmente a soluciones diversas, de ahí que fueron muchas las formas que encontraron para hacer frente al problema. Entre las medidas más conocidas se encuentra la construcción de andenes, empleados como solución con anterioridad a la conquista inca. Ya que los Huarpa (antecesores de la cultura Wari) habían destacado por su capacidad en el manejo de los suelos para mejorar e incrementar la producción agrícola mediante la construcción de terrazas y andenes con muros de contención hechos de piedra haciendo frente a condiciones ambientales difíciles pues la cuenca de Ayacucho siempre tuvo escasos recursos hídricos y relieve accidentado desfavorable para los cultivos.

En la época inca se dio mayor importancia a la construcción de andenes, para obtener tierra útil para la siembra en las escarpadas laderas andinas, los cuales permitían además aprovechar mejor el agua de lluvia así como de regadío haciéndola circular a través de los canales que comunicaban sus diversos niveles. Con esta medida evitaban al mismo tiempo la erosión hidráulica del suelo¹³.

De esta manera nuestros antepasados indígenas amazónicos y andinos integraron la naturaleza para su beneficio permitiendo un uso racional de los recursos naturales. Cabe indicar también que el uso del territorio en estas épocas respondía a una forma de organización social denominada ayllu, esta era una familia que incluía abuelos, tíos y primos que ocupaban ciertos terrenos (Marka), tenían un Dios protector (Waka) y un jefe (Kuraq) generalmente el hombre más anciano del grupo. En síntesis un ayllu se definía por su Marka, su Waka y su Kuraq. Por ello se entiende que la base de la sociedad andina nunca fue el individuo o la familia nuclear, sino la familia extensa que agrupa a toda la parentela.

El ayllu es una forma de organización anterior a los incas, practicada en todos los andes, y fue continuada por los incas. Los ayllus se agrupaban en pueblos que formaban naciones o sociedades algunas grandes y otras chicas que se definían con las mismas características que el ayllu base. Por ejemplo los Chancas formaban una nación en el Apurímac y los Wari otra nación en Ayacucho. Así había naciones o agrupaciones de ayllus en todo el antiguo Perú.

Al interior de los ayllus todos se consideraban iguales la única diferencia era entre mayores y jóvenes. Los mayores eran los que sabían porque tenían más experiencia; pero entre mayores todos eran iguales y entre jóvenes todos eran iguales. Y algún día los jóvenes serán mayores entonces tendrán todo el prestigio y el poder de sus padres.

¹² Amazonía 500 años, Oscar Paredes Pando. 1996.

¹³ Historia del Perú, LEXUS. 2000

En este contexto los intercambios de servicios que se dan (Ayni) son de estricta justicia, todo lo que se presta se devuelve en igual cantidad, si es un día de trabajo se devuelve un día de trabajo, si es una arroba de papa se devuelve una arroba de papa. Así entre iguales hay justicia: nadie pierde prestando y nadie se enriquece con el trabajo ajeno.

Además existen otras formas de prestación de servicios como es la faena, que es el trabajo colectivo de los ayllus para lograr una obra de utilidad común, como limpiar un canal de riego¹⁴

Cuenta la historia que en estos tiempos entre los incas y los grupos amazónicos existía una estrecha relación de intercambio de productos, para lo cual se habían establecido vías de comunicación entre estas zonas.

Luego de la llegada de los españoles a los territorios andinos, estos iniciaron un proceso de colonización caótico, bajo la lógica del individualismo basado en el aprovechamiento desmedido de los recursos naturales, los andinos fueron despojados y desplazados de sus tierras junto con sus creencias y lógica de manejo de recursos naturales. Así mismo en el siglo XVI con el objeto de ampliar sus dominios los españoles inician viajes de exploración hacia la cuenca del Amazonas, siendo este el inicio del proceso de expansión de los colonizadores hacia la Amazonia en donde también se produjeron atropellos con las comunidades nativas amazónicas, la incursión se efectuó por los mismos lugares que servían para la normal comunicación entre los incas con la región de selva central. Los franciscanos comenzaron a establecer reducciones para facilitar la catequización de las comunidades nativas amazónicas, así como de la apropiación de su fuerza laboral y tierras.

A partir de 1635, los Asháninka comenzaron a ser evangelizados por dominicos y franciscanos, siendo estos últimos quienes constituyeron efectivamente la presencia del estado colonial español en dicho territorio. Entre 1671 y 1673 los franciscanos llegaron a reducir más de 1000 nativos en dicha misión. Apenas dos años más tarde, los franciscanos tenían 38 misiones que agrupaban cerca de 8500 nativos, la mayoría de ellos Asháninka. Esta etapa de aparente éxito de las aspiraciones colonizadoras se interrumpió a mediados del siglo XVIII por las epidemias que asolaron los pueblos y la rebelión de Juan Santos Atahualpa, quien logró agrupar a Asháninka, Piros, Amuesha, Mochobo, Simirinche y Shipibo-Conibo para luchar contra el poder colonial.

Durante aproximadamente cien años, la selva central permaneció cerrada para los colonos y misioneros. La segunda mitad del siglo XIX, marca el segundo proceso de avance sobre territorio Asháninka. El hecho más dramático en la zona del Perené es la aparición de la Peruvian Corporation, empresa a la cual se benefició con la entrega de 500 000 hectáreas de tierras a orillas de los ríos Ene y Perené; y junto con ellas, las poblaciones Asháninkas y Amuesha que allí habitaban desde tiempos inmemoriales, las cuales se convirtieron en esclavas de dicha empresa. Con esta concesión se inició en la selva central y en el territorio Asháninka más concretamente, la penetración de colonos que aún no concluye en nuestros días.

Hacia 1920, los misioneros adventistas iniciaron un trabajo misional en la zona, siendo seguidos en 1950 por el Instituto Lingüístico de Verano (ILV).

De esta manera el proceso colonizador trajo dislocaciones tribales, agregando desplazamientos de colectividades indígenas de sus territorios originales hacia otros territorios distintos.

¹⁴ Historia Rural del Perú. Guido Delran C. 1981.

En los años 60 los distritos del ámbito de estudio se caracterizaron por estar constituidos por haciendas hasta que se dio la Reforma Agraria y los hacendados tuvieron que marcharse dejando abandonadas sus casas y tierras.

En 1965, los Asháninka, se vieron envueltos en la violencia generada por los enfrentamientos entre las guerrillas del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) y el ejército peruano. En 1974, el Estado peruano creó la Ley de Comunidades Nativas que otorgó a los pueblos indígenas garantías sobre sectores del territorio tradicional. Las aldeas que habían aparecido como resultado de las etapas de contacto anteriores se acogieron a esta legislación y, bajo la presión de la colonización del territorio por los campesinos andinos, se fueron creando muchos otros asentamientos.

En los años 1980 - 1996 tanto las comunidades nativas amazónicas, andinas y de colonos, fueron víctimas de la violencia desatada tanto por los grupos de Sendero Luminoso, Movimiento Revolucionario Túpac Amaru y las acciones desarrolladas por las fuerzas antisubversivas por parte del Estado para controlar estos movimientos, esta violencia había generando desequilibrios en la organización social, económica y cultural, situación que provocó una masiva migración de la población, debilitando la organización comunal y el sistema productivo y social.

En la actualidad, la presencia de grupos minoritarios de movimientos terroristas y la presencia del narcotráfico se constituyen en factores de riesgo para las sociedades Indígenas, ya que el medio (principalmente ríos) en donde viven o de donde se proveen de alimentos estos grupos étnicos viene siendo contaminado por los insumos (kerosene) que utiliza la acción del narcotráfico, contribuye a ello también las acciones que realiza el Estado para combatir el narcotráfico. Al ejecutar fumigaciones aéreas a los cultivos de coca muchas veces también afectan los cultivos (no cacaos) de los grupos étnicos, así como a sus animales menores.

3.3. Diversidad cultural y ocupación del territorio en la actualidad

La diversidad cultural se refiere a la multiplicidad e interacción de diversas culturas que se pueden dar en una región en particular y que coexisten en un mismo territorio, es por ello cuando hablamos de diversidad cultural en el ámbito del VRA asumimos las siguientes tipologías: (I) Poblaciones indígenas amazónicas (comunidades nativas), (II) Las comunidades campesinas y finalmente (III) Los colonos (inmigrantes andinos).

3.3.1. Las comunidades nativas amazónicas

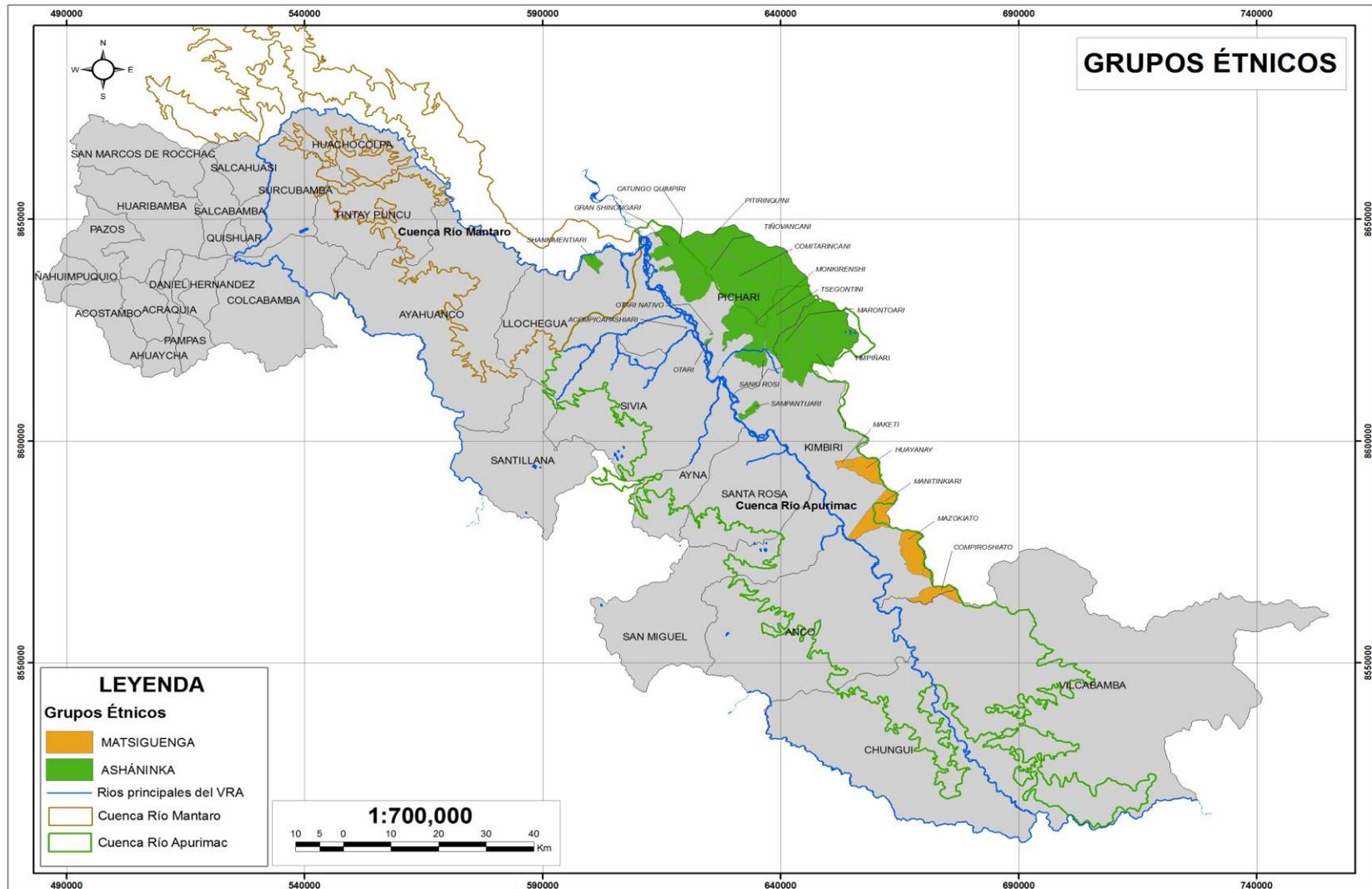
Las comunidades nativas amazónicas son aquellos pueblos que teniendo una continuidad histórica con sociedades previas o invasiones y previas a colonizaciones que desarrollaron en sus territorio, se consideran a sí mismos distintos de otros sectores de las sociedades que actualmente predominan en estos territorios o en parte de ellos. Ellos forman en el presente sectores no dominantes de la sociedad y están determinados para preservar, desarrollar y transmitir a las generaciones futuras sus territorios ancestrales y su identidad étnica, como la base de su continua existencia como pueblos de acuerdo con sus propios patrones culturales, instituciones sociales y sistema legales¹⁵.

Son grupos vulnerables, especialmente marginados de los servicios más elementales que brinda el Estado, con pocas posibilidades de insertarse en los modelos de desarrollo y con un constante dilema entre incorporarse al mundo globalizado o quedarse al margen del proceso y mantener su identidad.

En el ámbito de estudio encontramos dos grupos étnicos, los Asháninka y los Matsigenka:

¹⁵ Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 1993 y 2007. INEI

FIGURA N° 14



3.3.1.1. Los Asháninka

Pertenecen a la familia lingüística Arahauca, su idioma es muy semejante al Matsiguenga, así como sus rasgos fisionómicos. Se encuentran ubicados en los ríos Bajo Apurímac, Ene, Tambo, Satipo, Pichis, Bajo Urubamba, Alto Ucayali, Pachitea y Yurúa, así como en sus principales afluentes, y en el ámbito de estudio se ubican en los distritos de Llochegua, Sivia, Ayna, Santa Rosa, Kimbiri y Pichari, distritos que conforman el VRA.

En total en el ámbito encontramos 32 comunidades nativas Asháninka, de los cuales 23 se ubican en el distrito de Pichari, 4 en el distrito de Kimbiri, 2 en Llochegua¹⁶ y 1 en Sivia, Ayna y Santa Rosa respectivamente, ver cuadro 05.

**CUADRO N°05
COMUNIDADES NATIVAS POR DISTRITOS, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO**

Nº	Comunidad Nativa	Distrito	Provincia	Departamento
1	Sankimintiari	Llochegua	Huanta	Ayacucho
2	Anato			
3	Nazaret	Sivia		
4	Pueblo Libre	Ayna	La Mar	
5	Camavenia	Santa Rosa		
6	Anaro	Kimbiri	La Convención	Cusco
7	Kepachori			
8	Mazokiato			
9	Sampantuari			
10	Gran Shinungari	Pichari	La Convención	Cusco
11	Kapiroshi			
12	Kenkiveri Alto			
13	Kepashiari			
14	Ketariato			
15	Kevanashi			
16	Kiñovankani			
17	Kitemontiquiare			
18	Komitarinkani			
19	Kuvirari			
20	Marontuari			
21	Monkirinshi			
22	Nueva Agrupación Asháninka			
23	Otari			
24	Ovaguri			
25	Parjari			
26	Pitirinkeni			
27	Pitirinkeni Bajo			
28	Quimosherinkani			

¹⁶ Según el II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007, en el distrito Llochegua existe solo una comunidad nativa; sin embargo los pobladores de la zona manifiestan que en este distrito existen 2 comunidades nativas (Trabajo de Campo).

Nº	Comunidad Nativa	Distrito	Provincia	Departamento
29	Sankiroshi			
30	Santushiari			
31	Shankuatiari			
32	Union Santa Fe			

Fuente: II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007

La tierra, para el habitante amazónico, no solo es el lugar donde se nace, crece reproduce y muere. Es el lugar donde juegan, aprenden, sufren y aman. Ahí están los amigos y los enemigos, los hombres y los dioses. “Cuando un hombre o una mujer indígena habla de la tierra, de sus ancestrales territorios, están refiriéndose a su supervivencia, a la proyección de su cultura en el tiempo, a sus creencias, en fin a su mundo. La selva brinda las plantas medicinales que durante milenios los han curado, los alimentos que los han nutrido, fibras, tintes y maderas que han sabido utilizar a lo largo de los siglos. La Amazonía alberga a la descendencia de los primigenios pobladores de esta parte del globo, población depositaria de todos los secretos de un espacio que no deja de asombrar. Cuando una empresa pone los ojos en ese húmedo y maravilloso imperio de hojas y sonidos, de culturas milenarias, ve tan solo una suerte de “verde botín”, una gran e interminable despensa atiborrada de riqueza naturales para explotar, y explotar y explotar: oro, petróleo, finas maderas, etc. Esta retardataria visión de negocios ha llevado a la contaminación de extensas áreas, a la pérdida de cientos de miles de hectáreas del bosque original. Problemas como el terrorismo y la violencia del narcotráfico hace que las poblaciones nativas vean su mundo sucumbir y sean desplazadas. El olvido ha sido grande y la violencia también¹⁷.

Es en este contexto de invasiones, de despojo de sus tierras originarias a las comunidades nativas e intereses por explotar irracionalmente los recursos de los nativos amazónicos se hace indispensable conocer la situación legal de las tierras de las comunidades nativas amazónicas.

Respecto del reconocimiento de las comunidades nativas Asháninka por el Ministerio de Agricultura, se sabe que de las 32 comunidades, 29 cuentan con resolución de reconocimiento, quedando pendientes para su reconocimiento 3 comunidades nativas ubicadas en los distritos de Llochegua, Ayna y Santa Rosa, ver cuadro N° 06.

CUADRO N°06 COMUNIDADES NATIVAS ASHÁINKAS RECONOCIDAS O NO POR EL MINISTERIO DE AGRICULTURA

Departamento	Provincia	Distrito	Comunidades Reconocidas por el Ministerio de Agricultura		
			Si	No	Total
Ayacucho	Huanta	Llochegua	1	1*	2
Ayacucho	Huanta	Sivia	1		1
Ayacucho	La Mar	Ayna		1	1
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa		1	1
Cusco	La Convención	Kimbiri	3		3
Cusco	La Convención	Pichari	24		24
Total			29	3	32

Fuente: II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007

*Trabajo de Campo

¹⁷<http://www.maria-garcia.com/tambo-defensa-tierra.htm>

Referido a la legalidad de la propiedad, 27 comunidades nativas Asháninka, cuentan con título que acredita su propiedad, quedando pendiente la titulación de 1 comunidad nativa; aunque se desconoce que las comunidades nativas del los distritos Ayna y Santa Rosa cuenten con este importante documento.

Aún cuando las comunidades nativas Asháninka cuenten con su título de propiedad, su legalidad también dependerá de la inscripción de este documento en la SUNARP, así se sabe que de todas las comunidades nativas que han logrado su titulación, 26 han inscrito su propiedad en los registros públicos, queda pendiente la inscripción del título de propiedad de 1 comunidad nativa del distrito de Kimbiri, ver cuadro N° 07.

**CUADRO N° 07
COMUNIDADES NATIVAS ASHÁNINKA CON TÍTULO DE PROPIEDAD E INSCRIPCIÓN
EN REGISTROS PÚBLICOS**

Departamento	Provincia	Distrito	Con título de Propiedad			Inscripción del título en los registros públicos		
			Si	No	Total	Si	No	Total
Ayacucho	Huanta	Llochegua	1	1	2	1		1
		Sivia	1		1	1		1
	La Mar	Ayna	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i
		Santa Rosa	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i
Cusco	La Convención	Kimbiri	3		3	2	1	3
		Pichari	22	2	24	22		22
Total			27	3	30	26	1	27

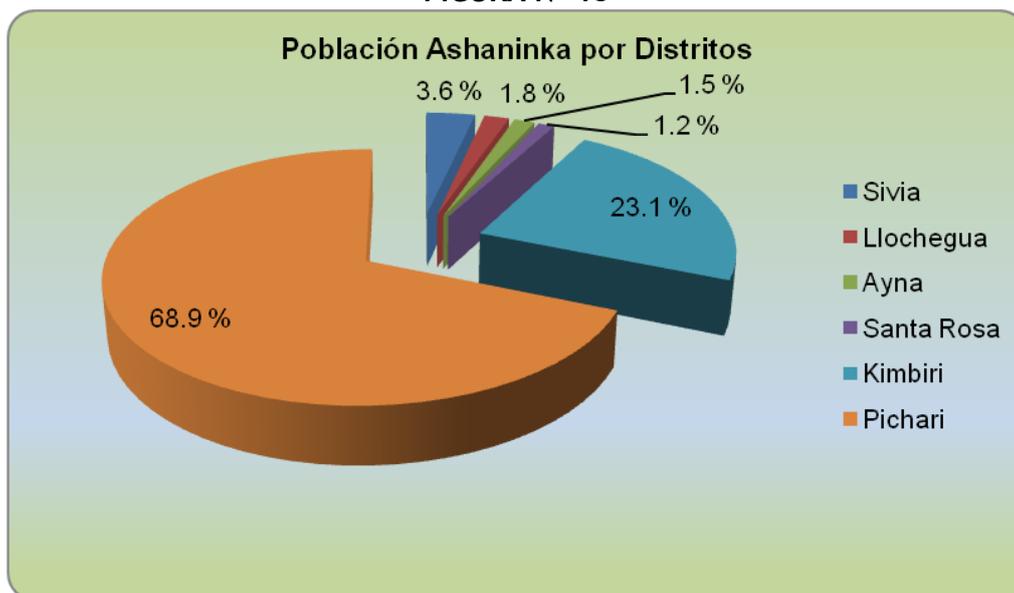
Fuente: II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007
s/i: Sin información

La conclusión del saneamiento físico y legal de las tierras de las comunidades nativas se hace necesaria frente a las invasiones por parte de los colonos,

En total la población Asháninka en el ámbito de estudio asciende a 2 864 habitantes¹⁸, así: en el distrito de Sivia a 102 habitantes Asháninka (3,6%), 52 habitantes en el distrito de Llochegua (1,8%), 43 en el distrito de Ayna (1,5%), 34 en Santa Rosa (1,2%) todos ellos en la provincia La Mar del departamento de Ayacucho, encontrando la mayor cantidad de población Asháninka en los distritos Kimbiri (661 habitantes) y Pichari (1972 habitantes), los cuales tienen una representación porcentual de 23,1% y 68,9% respectivamente, tal como se muestra en la figura N° 15.

¹⁸Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 1993 y 2007. INEI.

FIGURA Nº 15



Fuente: Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 2007. INEI

Cabe indicar que el número de Asháninkas para el año 2007 respecto del año 1993 habría disminuido en casi 881,8% en el departamento de Ayacucho, ya que en el año 1993, el grupo étnico Asháninka en este departamento alcanzaba la suma de 2 037 habitantes y para el año 2007 apenas llega a 231 habitantes¹⁹.

La unidad familiar Asháninka, está conformado por el padre, la madre y los hijos y el conjunto de familias nucleares conforman la comunidad, las mismas que están vinculadas por el idioma y uso común de los recursos.



Foto Nº 5 Familia Nativa Amazonica del Distrito de Pichari (tomado del Diagnóstico de Comunidades nativas de Pichari

¹⁹ Idem

Se encuentran asentados en un territorio determinado en forma nucleada o dispersa, alrededor del cual desarrollan sus actividades económicas productivas, la recolección, la caza y pesca son actividades y fuente de la alimentación familiar.

Los lazos matrimoniales de acuerdo a sus costumbres han permitido que se formen grandes asentamientos de familia como en las comunidades nativas de Gran Shinongari, Sankiroshi, Otari y Pitirinquini.

A partir de la década del 40 con la llegada de las misiones de las iglesias católicas se da un nuevo proceso de nucleación de familias, posteriormente con la colonización se crean las escuelas y los servicios de salud con la finalidad de emprender el nacimiento de los centros poblados que devienen de inmigraciones de campesinos andinos; fenómeno de intromisión cultural que ha ido generado cambios en el comportamiento social de la población Asháninka.

Así con la llegada de colonos y la presencia del Estado, aunque esta sea mínima; las comunidades nativas vienen sufriendo cambios en su forma de organización, ya que al interior de la comunidad en la actualidad se puede encontrar distintas formas de organización respecto a sus formas de organización tradicional, al tener por ejemplo como órgano de gobierno a la asamblea general y la junta directiva o consejo directivo, quienes tienen la responsabilidad de conducir el desarrollo de la comunidad y defender los derechos de la población Asháninka. Cuando tradicionalmente Vivian organizados en pequeños grupos residenciales compuestos por alrededor de cinco familias nucleares bajo la dirección de un jefe local que debía cumplir ciertas características.

Se debe resaltar también que los cambios en la organización se ven cuando en la actualidad eligen como representante de la comunidad a una mujer, es el caso de la comunidad nativa Sampantuari (Kimbiri), mostrando de esta manera un precedente del acceso de la mujer a la representación de una comunidad que anteriormente estaba reservada solo para los varones.

El cumplimiento de funciones de los gobiernos locales también influye en las formas de organización y gestión del territorio de las comunidades nativas, que en el caso de las comunidades de Pichari desde el año 2006 aproximadamente frente a una economía de subsistencia, agricultura de baja productividad y con tecnología tradicional y en la intención de asumir un rol de liderazgo y facilitador de procesos de desarrollo económico local, la municipalidad distrital de Pichari por medio de la Subgerencia de Desarrollo Agrario y la Unidad de Asuntos Étnicos promueve el mejoramiento de la producción en sus comunidades nativas (Sankiroshi, Quenquiberi Baja, Santoshari, Cuvivari, Memerine, Kepeashiari y Pitirinkini) mediante la instalación de parcelas agrícolas demostrativas de cultivos de cacao, cítricos, paltos, café, y frutales. De lo que nacen las asociaciones de productores agropecuarios.

Adicionalmente con el objeto de percibir el programa vaso de leche existen entre ellas el club de madres que se encarga de recibir y distribuir los productos de este programa a quienes están empadronados como beneficiarios. Además la presencia de instituciones educativas han traído consigo la conformación de las asociaciones de padres de familia - APAFA, ver cuadro N° 08.

**CUADRO N°08
COMUNIDADES NATIVAS ASHÁNINKA POR TIPO DE ORGANIZACIÓN**

Distritos	Comedor Popular	Club de Madres	Comite de Vaso de Leche	Asociación de padres de Familia	Otro
Sivia		1	1		
Llochegua		1	1	1	
Ayna		1	1		
Santa Rosa					1
Kimbiri	2	1	3	3	3
Pichari	1	9	13	7	17
Kimbiri	1	1	4	2	3

Fuente: Diagnóstico de Comunidades Nativas del Distrito de Pichari

Debido a la violencia terrorista iniciada en los años 80 y la incursión del narcotráfico, fenómeno que aún sigue vigente en sus territorios y al que muchas comunidades se ven sometidas, las comunidades Asháninka se han organizado en Comites de Autodefensa con la finalidad de velar por la seguridad de sus población.



Foto N° 9 Comites de Autodefensa (Tomado del Diagnostico de Comunidades Nativas del Distrito de Pichari)

También se puede encontrar autoridades que se van a encargar de relacionar a la comunidad con el Estado, es decir son intermediarios. Así se tiene al teniente gobernador, quien es la autoridad responsable de velar por la disciplina y armonía de la población, soluciona los conflictos de demanda ocasionados por las personas agraviadas dentro de la población y/o comunidad; y al agente municipal, quien es responsable de velar por el desarrollo socio-económico y cultural de la comunidad, el mismo que coordina con la municipalidad del Centro Poblado y esta a su vez con municipalidad distrital de Pichari, su función principal es impulsar actividades y brindar servicio en beneficio de la población.

En la intención de tratar y solucionar los diferentes problemas y necesidades de las comunidades nativas, en el distrito de Pichari, todas las comunidades Asháninka decidieron constituir la Coordinadora Distrital de Comunidades Nativas de Pichari - CODICONP, con la finalidad de hacer prevalecer su identidad cultural, defender sus derechos y trabajar por el desarrollo integral sostenible de las comunidades nativas.

Por otro lado dada la presencia de población Asháninka en numerosas cuencas de la amazonia peruana, su pertenencia a organizaciones indígenas es también muy variada, entre las que se tiene: a la Central Asháninka del Río Ene - CARE, Consejo de Comunidades Nativas No Matziguengas y Asháninkas de Pangoa - CONOAP, Federación de Comunidades Nativas Campa Asháninkas - FECONACA, Organización Asháninka del Gran Pajonal - OAGP, Organización Indígena Regional de Atalaya - OIRA y finalmente la Organización Asháninka del Río Apurimac - OARA, que es a donde pertenecen los Asháninka del ámbito de estudio.

La OARA es una organización gremial sin fines de lucro, representa a las comunidades nativas a nivel del Valle del Río Apurimac, comprende dentro de su afiliación a 24 comunidades nativas de los distritos Llochegua, Kimbiri y la Coordinadora Distrital de Comunidades Nativas de Pichari - CODICONP, esta entre sus funciones la defensa de los derechos humanos y la identidad cultural Asháninka, para lo cual requiere de acciones de fortalecimiento organizacional, ver cuadro N° 09

**CUADRO N°09
COMUNIDADES NATIVAS AFILIADAS A LA OARA**

N°	Comunidad	Rio Apurímac		Distrito
		Margen	Margen	
01	Akompi kapashiari		Izquierda	Llochegua
02	Aendoshiari	Derecha		Kimбири
03	Kapiroshiato	Derecha		Kimбири
04	Kashirobeni	Derecha		Kimбири
05	Catongo quimpiri	Derecha		Pichari
06	Komitarinkani	Derecha		Kimбири
07	Kompiroshiato	Derecha		Kimбири
08	Gran shinongari	Derecha		Pichari
09	Huayanay	Derecha		Kimбири
10	Kipachiari	Derecha		Kimбири
11	Lima tambo	Derecha		Kimбири
12	Manitinkari	Derecha		Kimбири
13	Marontoari	Derecha		Pichari
14	Maketi-santaniato	Derecha		Kimбири
16	Monkerenshi	Derecha		Pichari
17	Otari	Derecha		Pichari
18	Pitirinkini	Derecha		Pichari
19	Sampantuari (san mateo)	Derecha		Kimбири
20	Sankiroshi	Derecha		Pichari
21	Shankimintitari		Izquierda	Llochegua
22	Timpiñari	Derecha		Pichari
23	Tiñovankani	Derecha		Pichari
24	Tsegontine	Derecha		Pichari

Fuente: Diagnóstico de Comunidades Nativas del Distrito de Pichari

La inmigración de colonos andinos, esta generando también cambios dentro la estructura productiva de las comunidades nativas, ya que anteriormente sus actividades productivas comprendían técnicas de roce, tumba y la quema, luego la siembra con cultivos mixtos o policultivo en una determinada parcela, ahora algunos comuneros Asháninka practican monocultivo ya sea de cacao, café o cualquier otro producto. Así mismo en el sistema productivo la mano de obra proviene en su mayoría de la unidad familiar e interfamiliar; sin embargo en los últimos años se ha introducido la mano de obra remunerada; aunque no, de manera generalizada²⁰.

Si bien se nota algunos cambios en la organización y sistemas de producción en los Asháninka, también se sabe favorablemente que aún no utilizan elementos agroquímicos y fertilizantes, siendo todavía una producción netamente orgánica y tradicional, carecen de infraestructura, maquinarias, equipos y emplean solamente herramientas básicas como el machete, hacha y lanceta que es un palo de chonta. Y los terrenos son explotados mediante el sistema rotatorio, explotan el terreno por dos o tres campañas con instalación de cultivos mixtos (policultivo) y rara vez utilizan los cultivos puros (monocultivo), los suelos son de media a baja fertilidad, ya que conservan sus nutrientes solamente de 2 a 3 años de labranza, luego entra en un proceso de descanso de 5 a 6 años en el cual se desarrolla la purma o el bosque secundario.

²⁰Diagnóstico del Distrito de Pichari

Respecto a la seguridad alimentaria; la economía de la población Asháninka se complementa con actividades de caza, pesca y recolección de productos naturales. La pesca se realiza con frecuencia tanto en su modalidad individual como colectiva. Y a fin de complementar la cantidad de proteína en sus alimentos, los Asháninka crían hoy en día aves de corral. Sin embargo sus medios de vida como es el río Apurímac y sus afluentes vienen siendo contaminados por aguas servidas de los centros urbanos como son San Francisco, Kimbiri y



otros, se suma a ello la deforestación de los bosques que tiene como consecuencia la disminución de los caudales de algunas fuentes de agua.

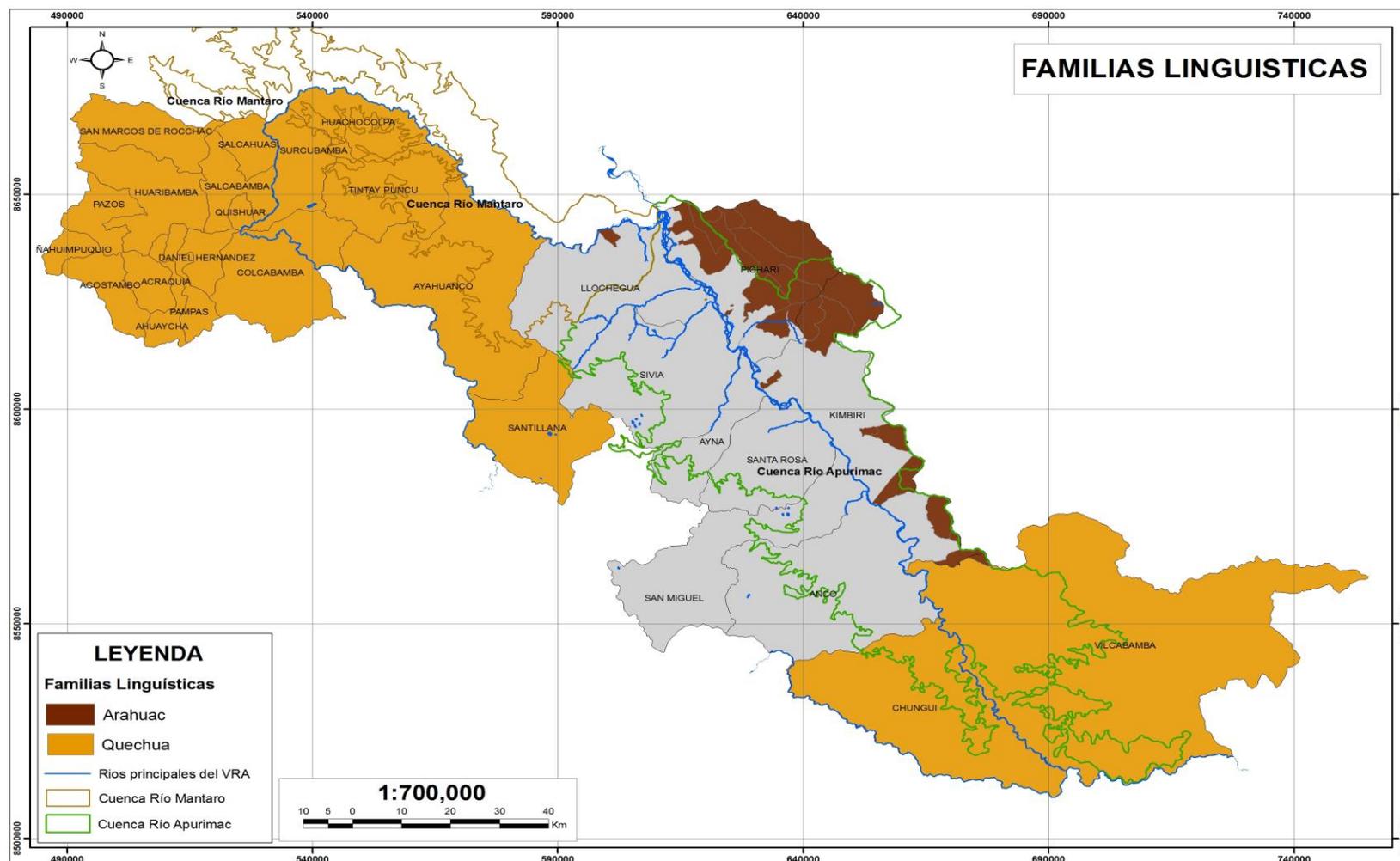
Foto N° 10 :Casa construida en comunidad nativa Satarunshato por madereros clandestinos a cambio de árboles maderables. Valorizada en S/. 20,000.00 (Tomada del Diagnostico de Comunidades Nativas del Distrito de Pichari

Frente a esta problemática el Instituto de Investigaciones de la Amazonia Peruana en coordinación con las municipalidades distritales de Pichari y Kimbiri viene implementado proyectos de piscigranjas en las comunidades nativas de estos distritos.

La extracción maderera se da por la siguiente modalidad: Los nativos Asháninka a cambio de la construcción de sus viviendas por parte de los madereros, otorgan a estos sus recursos forestales, quienes son los que finalmente explotan estos recursos.

De todo lo mencionado, se deduce que la comunidad nativa Asháninka se encuentra afectado por una diversidad de factores circundantes: colonización, narcotráfico, violencia política, pudiendo considerársele en una situación de vulnerabilidad.

FIGURA N° 16



3.3.1.2. Los Matsiguenga

Pertencen a la familia lingüística Arahua y aunque se trata de un grupo originario del río Urubamba y sus afluentes, y asentarse en ellos la mayoría de sus comunidades, se puede encontrar también algunos asentamientos de Matsiguengas en los ríos Manu y Alto Madre de Dios. Y en el ámbito de estudio se ubica sólo en el distrito de Kimbiri. Su población asciende a 1 209 habitantes²¹, encontrándose en ella 5 comunidades nativas.

De las 5 comunidades nativas Matsiguenga, 3 no cuentan con reconocimiento por parte del Ministerio de Agricultura, mientras solo 2 contaban con título de propiedad quienes también habían inscrito sus títulos de propiedad en registros públicos²².

La conclusión del saneamiento físico y legal de las tierras de las comunidades nativas se hace necesaria frente a las invasiones por parte de los colonos, que en el caso de los Matsiguenga específicamente una de sus comunidades²³ tiene conflictos por tierras con los colonos. Además cabe resaltar que los conflictos no son solo por tierras; sino también por los recursos naturales que se encuentran dentro de ellas. Así se tiene conflictos por la tala ilegal de los recursos forestales por parte de madereros informales así como por la explotación de hidrocarburos en territorios de los Matsiguenga.

Frente al problema de invasiones por parte de los colonos y la presencia de madereros informales clandestinos y la vulnerabilidad de las comunidades nativas Matsiguenga y Asháninka por no contar con instrumentos de gestión como son su reconocimiento y saneamiento físico legal de sus tierras, el Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico - CEDIA en coordinación con la OARA, viene implementando el proyecto “Fortalecimiento Institucional del Pueblo Asháninka del Río Apurímac, para la Gestión Comunal de sus Bosques” desde el año 2009 y con una duración de 3 años, el cual al finalizar el proyecto espera haber fortalecido a las comunidades Asháninka y Matsiguenga más necesitadas asentadas a lo largo del río Apurímac; siendo uno de sus resultados: *“Todas las comunidades nativas del valle del Apurímac cuentan con sus respectivos títulos de propiedad de sus territorios inscritos en registros públicos”* gracias al cual al finalizar el año 2009 las comunidades nativas Tsegundini, Tiñovancani, Compiroshiato y Comitarincani habían obtenido su título de propiedad, quedando pendiente la titulación de Huayanay, Maketi y Shankementiari debido a la reestructuración de COFOPRI que venía siendo transferido a los gobiernos regionales²⁴.

Su forma de organización tradicional viene sufriendo cambios debido a las presencia de algunos programas sociales que promueve el Estado, estos son: Comedor popular, club de madres, comité de vaso leche y debido a la presencia de instituciones educativas también podemos encontrar en estas comunidades a las asociaciones de padres de familia, tal como se muestra en el cuadro N° 10.

²¹Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 1993 y 2007. INEI.

²²II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007.

²³Idem

²⁴ Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico – CEDIA, Informe de Avance de Proyecto al Primer Año de Ejecución: “Fortalecimiento Institucional del Pueblo Ashanika del Rio Apurimac para la Gestión Comunal de sus Bosques”. 2010.

CUADRO N°10
ORGANIZACIONES EN LA COMUNIDAD MATSIGUENGA

Comunidad Nativa	Comedor Popular	Club de Madres	Comite de Vaso de Leche	Asociación de padres de Familia	Otro
Matsiguenga	1	1	4	2	3

Fuente: II Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana 2007

3.3.2. Los colonos andinos

Los grupos de colonos andinos presentes en el ámbito de estudio predominantemente provienen de la zona alto andina, aún cuando existen también colonos provenientes de otras regiones del Perú, en tal sentido se observa una heterogeneidad cultural presentada dentro de esta tipología de población, estos inmigrantes tratarán de adaptarse al medio en donde se asientan, generando cambios positivos o negativos en el territorio. El idioma con el cual se comunican en su mayoría es el español y el quechua en sus diferentes dialectos.

Estos grupos de personas son quienes al asentarse y lograr su crecimiento poblacional crean nuevos centros poblados o concejos menores que en seguida logran su distritalización. Es así como surgieron los distritos específicamente asentados a orillas del río Apurímac, como son Pichari, Kimbiri y otros.

En general estos grupos en la intención de ganar cada vez más, espacios territoriales se encuentran en conflicto con las comunidades nativas originarias de esta parte del territorio peruano.

3.3.3. Las comunidades campesinas Altoandinas

Las comunidades campesinas altoandinas en el ámbito de estudio, se encuentran predominantemente en los distritos de la provincia de Tayacaja, y en menor escala en los distritos de las provincias Huanta y La Mar del departamento de Ayacucho, encontrando también comunidades campesinas en el distrito de Vilcabamba de la provincia de La Convención del departamento de Cusco. Su idioma es el quechua.

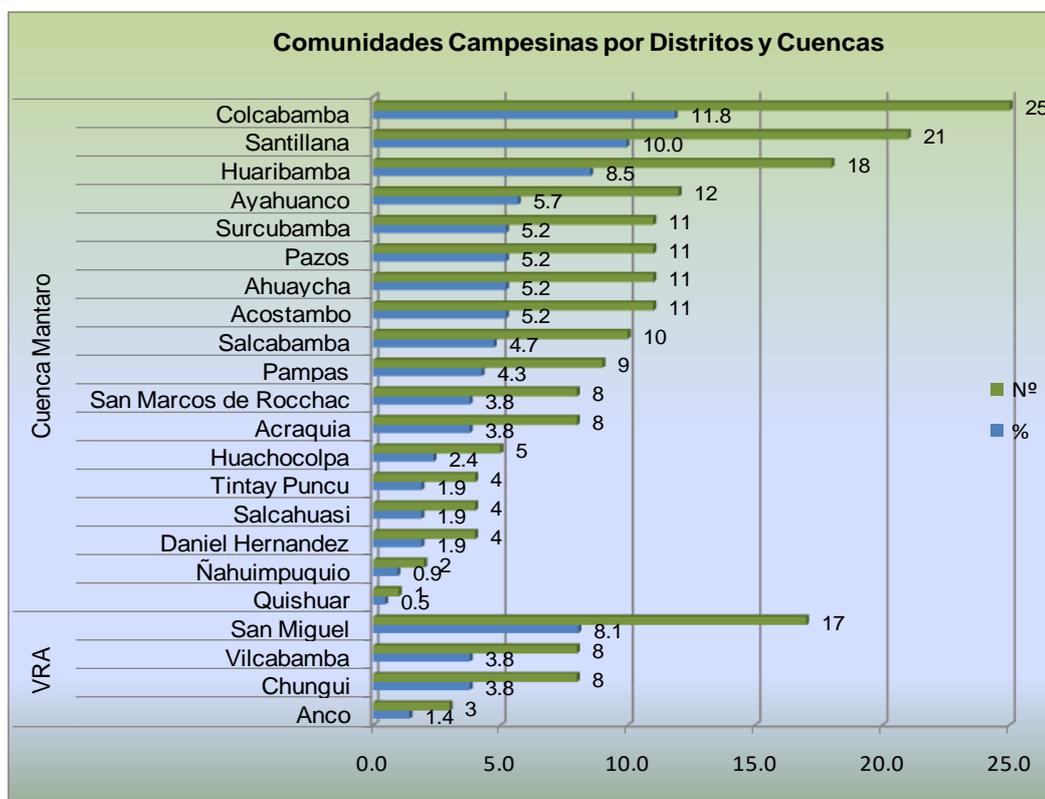
Aproximadamente el número de comunidades campesinas en el ámbito de estudio suman 211, de las cuales 187 están reconocidas por el Ministerio de Agricultura (Se carece de información respecto de este tema de las demás comunidades campesinas). De esta cifra además solo 154 cuentan con título de propiedad; aunque se desconoce la información a cerca de la inscripción de sus títulos de propiedad en los registros públicos.

El mayor número de comunidades campesinas se encuentra en la cuenca del Mantaro, principalmente en el distrito de Colcabamba de la provincia de Tayacaja que cuenta con 25 comunidades campesinas (11,8%), le sigue en orden de importancia el distrito de Santillana con 21 comunidades campesinas (10,0%) y en tercer lugar está el distrito Huaribamba con 18 comunidades campesinas. Contrariamente en esta cuenca los 3 distritos que cuentan con menor cantidad de comunidades campesinas son Quiswar, Ñahuimpuquio y Daniel Hernandez que cuentan con 1, 2 y 4 comunidades campesinas respectivamente.

Específicamente en el VRA, el distrito con mayor número de comunidades campesinas altoandinas es el distrito San Miguel de la provincia de La Mar, que cuenta con 17 comunidades campesinas, mientras el segundo distrito en orden de importancia es el distrito Vilcabamba de la provincia de La Convención. Y el distrito con menor número de

comunidades campesinas es Ancó que solo cuenta con 3 comunidades campesinas, ver figura N° 17.

FIGURA N° 17



Las comunidades campesinas siguen siendo la organización social más importante en el sector rural de los distritos del ámbito de estudio. Se dedican principalmente a la agricultura y ganadería, complementando con actividades relacionadas al comercio de productos excedentes en las ferias locales. Se observa también una fuerte migración de varones y mujeres jóvenes hacia la selva central donde se desempeñan como jornaleros en el cultivo de café, cacao, frutales y otros productos; muchos de ellos, se desplazan hacia las ciudades de Lima y Huancayo donde laboran como comerciantes de productos andinos, cobradores de microbuses, lustrabotas. Las mujeres en general trabajan como empleadas del hogar y comerciantes en los mercados de las zonas populares.



Foto N° :11 Comuneros del Distrito de Chungui (Tomado del Plan de Desarrollo Concertado de Chungui)

3.4. Caracterización histórica

3.4.1. Proceso de ocupación humana

La siguiente sección fue preparada originalmente bajo el título de “El proceso de ocupación humana” como parte de un trabajo elaborado por uno de los autores de este informe (García y Yeckting 2001). Se recupera aquí este contenido, a modo de caracterización histórica, a fin de sustentar de mejor modo las categorías de “predominancia cultural” utilizadas en la sección “Caracterización antropológica” para trazar finalmente el “Mapa de Predominancia Cultural del Territorio”.

Sobre el proceso de ocupación humana de la cuenca del Río Apurímac o, por lo menos, de las porciones de selva alta del mismo, existen algunas fuentes arqueológicas, geográficas y etnográficas²⁵ que dan cuenta de la misma y que podemos examinarlas en dos grandes momentos: a) la ocupación indígena de río Apurímac, como parte de la ocupación indígena de la Amazonía; y, b) su colonización contemporánea, como parte del proceso de colonización de la Amazonía.

3.4.1.1. La ocupación indígena amazónica

En la arqueología hay un debate no concluido sobre las formas de poblamiento de la Amazonía, de sus relaciones con el poblamiento de otras áreas como los Andes, los llanos de Venezuela y Mesoamérica. Asimismo, sobre la naturaleza de algunas sociedades que se ubican en el *piedemonte* de los Andes Orientales, cuyas aguas fluyen hacia la hoya amazónica. No obstante estas dificultades, algunas evidencias arqueológicas para un período tan antiguo como el Formativo Selvático (2,000-1,000 ac) se registran datos de intercambio comercial entre centros productivos sumamente distantes como el Ucayali y la costa ecuatoriana (Myers 1988). Las mayores evidencias arqueológicas en la Amazonía, más cercanas a nuestra área de estudio corresponden al río Ucayali.

Durante el período de Desarrollo Selvático (1,000 a.c. - 1,000 d.c) los cambios que se observan en la cerámica alrededor de 200 a.c se relacionan con migraciones de poblaciones del Amazonas central (Myers 1988). Al respecto, Lathrap (1970) ha postulado que estas poblaciones han sido de habla Arawak que penetraron hacia las áreas aluviales de los ríos Ucayali y Urubamba procedentes del Amazonas central. Descendientes contemporáneos de los Arawak son, entre otros, los Yanessa, Asháninka, Campa Caquinte, Matsigenka, Nomatsigenka, Yiné (o Piro), entre otros.

Otros cambios en la cerámica del Ucayali alrededor de 300 d.c., ha sido identificado y asociado con migraciones de poblaciones de habla Pano, también procedentes del Amazonas Central (Myers 1988). Estas migraciones produjeron que desplazamientos de las poblaciones Arawak en una parte del espacio anteriormente ocupado por ellos. Descendientes contemporáneos de habla Pano son Shipibo-Conibo, Yaminahua, Cashinahua, Sharanahua, etc.

Correspondiente al período denominado Tardío (1,000 d.c.-1,500 d.c.), [que en los Andes comprende el período de expansión Inka], los cambios en las tradiciones de cerámica existentes, denotan nuevas migraciones de poblaciones Tupí hacia la Amazonía Superior, en la

²⁵ Existen fuentes documentales que enfocan datos arqueológicos y etnohistóricos para el período prehispánico y colonial como Lathrap (1970), Myers (1988); Gade (1972), Camino (1977), Renard-Casevitz (1981) para la Amazonía y los Andes Orientales. Asimismo otras fuentes con datos geográficos y etnográficos del VRAE para el largo período colonial y republicano como Raimondi (1876), Olivas Escudero (1924); Ruiz Fovler (1924); Pozo (1934); Jiménez de la Espada (1965) y Ortiz (1976; 1981), entre otros. De manera general una fuente documental importante es el Boletín de la Sociedad Geográfica de Lima.

porción correspondiente a los ríos Ucayali y Amazonas, muy al norte de nuestra área de estudio.

Las primeras incursiones de misioneros en el área, hacia fines del s. XVI, documentan la presencia de poblaciones Arawak en dicho espacio geográfico. Durante los siglos posteriores, otras fuentes geográficas y etnográficas confirman que el valle del río Apurimac venía siendo habitado por poblaciones indígenas de habla Arawak.

“Pilcozones” denominaron los misioneros jesuitas que entre 1595-1603 realizaron las primeras entradas a las “montañas del Apurimac y el Mantaro” (Ortiz 1981: 28). Misioneros agustinos que ingresaron al mismo lugar entre 1683-1703 establecieron relaciones amistosas con los llamados “minarvas” del Apurimac (Op. Cit. 1981: 41-44).

En el siglo XIX, Antonio Raimondi, que llegó a visitar la zona, situó por esta región a los “catongos”, como subtribu de los “campas”, agregando que vivieron por estas zonas los “maquichinos” y “matshiguengas” (Ortiz 1981: 44).

En su análisis sobre la etnohistoria de la nación Asháninka, Stefano Varese (1968) dilucidó que los llamados “Pilcozones”, “Minarvas”, etc. correspondían a diversas denominaciones que a lo largo de los s. XVI-XIX se había dado a quienes también eran conocidos con el topónimo de “Campas”, indicando la distribución de estos -y otros grupos étnicos lingüísticamente emparentados- en una amplia área comprendiendo los ríos Palcazú, Pichis, Pachitea, Perené, Ene, Urubamba, Apurímac y Mantaro.

Ortiz refiere que en el s. XX, ocupaban el valle del Apurimac también los nomatsiguengas, indicando que los matsiguenkas ocupaban tierras hacia la vertiente del río Urubamba, lo cual siendo cierto no excluyó la presencia de matsiguenkas en la margen derecha del río Apurimac, área adyacente a una parte del territorio étnico tradicional matsiguenka.

Entonces, desde el s. XVI y aún hasta el s. XIX, distintas fuentes -misioneros y geógrafos principalmente- coinciden en observar que el valle del río Apurimac, desde la unión del río Pampas con el Apurimac y hasta la unión del río Mantaro, para formar el río Perené, era habitado por “infieles” “campas” (Asháninkas) u otras denominaciones que, hoy sabemos, hacen referencia también a matsiguenkas.

3.4.1.2. La colonización contemporánea

Otras investigaciones etnohistóricas han enfocado sobre los intercambios comerciales existentes entre las sociedades amazónicas y las sociedades andinas. Tal el caso de los Piro (Yiné) que intercambiaban sal -procedente del Gran Pajonal- y otros productos como miel y plumas con metales provistos por los inkas cusqueños (Gade 1972; Camino 1977). Estos intercambios comerciales no implicaron la “conquista” de los segundos respecto de los primeros.

No está excluido que en algunas partes de la selva alta del río Apurimac, también hayan ocurrido penetraciones andinas, específicamente inkas (²⁶), tal como se encuentra en otras partes de los Andes Orientales (Urubamba, Kcosñipata, Marcapata) donde se establecieron cocales pero que como anotamos no implicaron un dominio territorial y político de las áreas selváticas por parte del Tahuantinsuyu.

Entre los s. XVI al XIX se produjeron distintas “entradas” de misiones cristianas hacia distintas áreas de la selva central del país y, como parte de ellas, a los ríos Apurimac, Mantaro y Ene que pueden caracterizarse como los primeros afanes colonizadores.

²⁶ Al este del río Apurímac se ubica la Cordillera de Vilcabamba, área que fue explorada por Pachacutec, entrando por los ríos Urubamba y Tambo. Luego de la conquista española, Manco Inca se refugió en Vilcabamba, ubicado al noreste de Macchu Picchu, desarrollando una resistencia que se extendió desde 1537 hasta 1572 en que fue capturado Tupac Amaru I. Los inkas refugiados allí desarrollaron intercambios con las poblaciones indígenas amazónicas adyacentes (Camino 1977). Una síntesis de este proceso es reseñada por CI-Perú, ACPC y CEDIA (1999) en Alonso, Leanne; Alonso, Alfonso; Schulemberg, Thomas; y, Dallmeier, Francisco Eds. (2001).

Las entradas de los misioneros jesuitas entre 1595-1603 se realizaron primero por Andamarca, accediendo primero al Mantaro y de allí hacia el Apurímac. Sin embargo, otras entradas fueron realizadas desde Huanta, hacia la confluencia del Mantaro con el Apurímac. Establecieron algunas capillas probablemente en la zona del Mantaro antes que en el Apurímac, que fueron abandonadas por las “incursiones de los chunchos” (Ortiz 1981: 30-36).

Casi un siglo después, entre 1683-1703, los agustinos realizaron sus entradas desde Huanta, en la cual instalaron un convento para misioneros destinados a realizar labores evangelizadoras en la selva, estableciendo vínculos con “campas” y matsiguenkas del Apurímac y el Urubamba. En el Apurímac instalaron una misión en un lugar denominado Jesús María (a 34 leguas de Huanta) que operó hasta 1702 en que fue arrasada por una rebelión indígena “campa” en rechazo al cuestionamiento de la poligamia practicada por ellos (Ortiz 1981: 41-48).

Paralelamente a los esfuerzos de los agustinos, los franciscanos que por entonces realizaban labores misioneras en los ríos Huallaga, Ucayali, Satipo y Perené extendieron sus “entradas” a los ríos Ene, Mantaro y Apurímac. En 1677 el padre Manuel Biedma explora los valles del Mantaro y Apurímac, ingresando por Andamarca. Sus exploraciones permiten dilucidar la conexión por el río Tambo hacia el Ucayali, conexión antes desconocida. En el paso de Anapati aguas abajo del río Tambo, “piros” y “shimirinches” dieron fin con el grupo expedicionario del padre Biedma (Ortiz 1981: 55-59).

Curiosamente, Ortiz no cita la rebelión de Juan Santos Atahualpa y su impacto en las misiones religiosas. En 1742, Juan Santos Atahualpa, de origen andino, articuló alianzas con los asháninka y otras naciones amazónicas del Gran Pajonal. Sus incursiones a Tarma y otros puestos militares españoles fueron exitosas. Las varias expediciones contra el rebelde fracasaron. El resultado significativo de esto fue que por aproximadamente 100 años el área del Gran Pajonal quedó aislada del influjo colonizador (Varese 1968).

No obstante lo indicado, nuevas “entradas” de misioneros franciscanos al Apurímac y el Mantaro no se realizaron sino hasta 1781-1782. Esto ocurrió desde Huamanga y Tambo hacia las márgenes del Apurímac hasta un lugar denominado Simariba (actual Palmapampa) donde en 1786 establecieron dos puestos misionales en el área de Simariba, en la margen izquierda del río Apurímac. Entre 1783-1803 los misioneros franciscanos lograron una presencia más estable en el área, estableciendo otros puestos misionales, San Antonio de Intate (frente a Simariba); Maniroato (adyacente a la confluencia del Pampas con el Apurímac) y Quiempiric (o Quimpitiriqui), (cerca del río Tambo Conga que Ortiz estima se refiere al Piene, aunque la cartografía actual registra a esta localidad en el río del mismo nombre) (Op. Cit 1981: 77-82).

Las misiones de Huanta, como se las denominó, recibieron apoyo, además de establecer y sostener estas misiones, también en establecer “camino” entre sí así como en intentar conectar los puestos misionales del río Apurímac, sea desde Tambo (zona andina quechuhablante) hacia la misión de Simariba y/o hacia el valle del Piene, basados en un mayor conocimiento geográfico que habían logrado de la amplia área de los ríos Apurímac y Mantaro (Op.cit. 1981: 82-88).

Al menos desde el siglo XVII los reportes de los misioneros consignan que en el valle del río Apurímac existían algunas “haciendas de gente civilizada que se dedicada al cultivo de la coca y otros productos”, en la margen izquierda del río Apurímac (Op. Cit. 1981: ii). En el s. XVIII en que las misiones franciscanas toman nuevo aliento, los propósitos evangelizadores se combinaron con las primeras propuestas de colonización del valle del “Simariba-Apurímac” impulsadas por el padre Manuel Sobreviela que no se concretaron durante el Virreynato por falta de apoyo político.

Luego de las guerras de Independencia, en 1824 Bolívar promulga la disolución de la comunidad franciscana de Ocopa pero en 1836 Orbegozo reestableció sus operaciones. En 1852 una misión exploratoria franciscana en el Apurímac fue liquidada por los “campas”, esta vez “instigados por civilizados que vivían escondidos en sus bosques, huídos de la justicia” (Op. Cit. 1981: iii). Conviene anotar que en 1828 una rebelión contra el gobierno de turno, de signo impreciso, empujó a “rebeldes” de Huanta, Iquicha y Lauricocha a esconderse en las “montañas” del Apurímac.

Entre 1862-65 Juan Gastelú ⁽²⁷⁾ realizó una exploración por el valle del Apurímac, ingresando desde Huanta, hasta un punto más arriba de Simariba, en el marco del impulso dado por Castilla al conocimiento de la región selvática y la navegabilidad de sus ríos. Raimondi exploró igualmente los valles del Apurímac y luego Mantaro, aportando más información sobre la geografía y su poblamiento, en particular por migrantes andinos, en las áreas de los valles de Simariba, Acón y Choymacota, reiterando la observación dada por misioneros de la existencia de haciendas y sembríos de café, yuca, plátanos, etc. en la margen izquierda del río Apurímac, mientras que en toda la extensión del mismo desde la confluencia del Pampas hasta la desembocadura del Mantaro “están pobladas de infieles campas, conocidos allí con el nombre de Catongos, que es el nombre que dan ellos al río Apurímac” (citado por Ortiz: 1981: 102).

Al último tercio del s.XIX, ya existía entre las autoridades de Ayacucho un mayor interés por promover la colonización, el comercio y la navegación del río Apurímac y acceder al aprovechamiento comercial de sus recursos. En 1873 una colonia de chinos se establece en la quebrada de Acón que se deshizo por conflictos internos. En 1881 un militar, el mayor Fernández Prada reconoce el camino entre Huanta y Quimpitiriqui en tanto que las autoridades de Ayacucho mandan abrir un camino al “Puerto Bolognesi” (¿?) a orillas del Apurímac (Ortiz 1981: 102).

Entre 1883-84 tuvieron lugar las exploraciones del Coronel Samanez y Ocampo (1883-84) que tuvieron por objeto explorar el curso navegable de los ríos Apurímac, Ene, Tambo y Urubamba y hallar una línea de comunicación entre las áreas al interior entre el Ucayali y el Apurímac. Mientras el interés de este explorador trascendía los afanes inmediatos de las autoridades de Ayacucho, iniciativas de particulares que tenían ya sus haciendas en la margen izquierda de la cuenca del río Apurímac (tanto en el páramo andino o más abajo, en la selva), construían caminos dentro del valle del Simariba y hacia las partes altas.

Conviene anotar que desde 1891 se grava con un impuesto a la coca que se cultivaba en las “cabeceras de montaña de Huanta y La Mar” con el objeto de abrir un camino hacia la selva del Apurímac. Así, en 1896 se establece una conexión de caminos entre Ayacucho hacia el Apurímac por el valle del Simariba, en tanto que el ingeniero Ignacio Masías realiza la apertura de una trocha por Tibolini, en la confluencia del río Piene con el Apurímac, “con un declive y anchura que sirvió más tarde para servir de pista para una carretera” (Op. Cit 1981: 106).

La fiebre del caucho que impulsó gentes de diversos lugares y orígenes hacia las selvas del Amazonas, Ucayali y Urubamba chocó con la resistencia indígena asháninka en el pongo de Paquisapango, aguas arriba del río Ene, quedando excluida de esta forma los valles del Mantaro y del Ene del movimiento comercial, correrías y demás abusos cometidos por los patronos caucheros durante las primeras décadas del s. XX en la Amazonía.

Lo que no excluyó que nuevas exploraciones tuvieran lugar en los ríos Apurímac y Ene por el coronel Pedro Portillo (1900) y José Ruiz Fovvler (1903-4), éste último miembro de la Sociedad Geográfica de Lima pero que efectuó las exploraciones para la “Compañía Gomera del Apurímac”. En 1907 por encargo del gobierno realizó un estudio de un camino de penetración desde Ayacucho y Huanta hacia la confluencia del Mantaro con el Apurímac.

²⁷ Citado por Ortiz pero omite donde se publicó su informe.

A fines del s. XIX y principios del s. XX, el lento proceso de colonización misional iniciado desde el s. XVI, interrumpido frecuentemente por rebeliones indígenas amazónicas, configura significativos cambios en la ocupación territorial del valle del río Apurímac, con la configuración de diversos *pagos* existentes en la margen izquierda del mismo, dedicados al cultivo de coca, caña de azúcar, maíz algodón, yuca, camote y árboles frutales “de tal manera que en los mercados de Huanta y Ayacucho se vendían productos de la selva (...) que eran transportadas a lomo de bestia” (Op. Cit. 1981: 116)

Las misiones franciscanas se restauraron en la primera década del s. XX en el valle del río Apurímac, pero a diferencia de los procesos anteriores, esta vez su labor pastoral tiene por objeto también a los ya numerosos habitantes quechuahablantes que allí ya habitaban y no únicamente a entre los indígenas amazónicos, asháninkas o matsiguenkas. De esta forma es que establecen parroquias en Simariba (1901) y más adelante la misión de Ayna (1911) en la que desde 1913 se abrió una escuela. En Sivia se abrió igualmente otra misión, que dispuso de un internado para niños “campas”. Desde esa década las misiones franciscanas tuvieron más estabilidad en su permanencia en el valle.

El fomento de la colonización de la Amazonía realizado por distintos gobiernos republicanos incluía subvenciones a quienes se instalaran en la selva. Durante el gobierno de Leguía (1928) se llegó a instalar una colonia de migrantes cosacos, que no prosperó al quedar éstos a su propia suerte, de tal forma que la colonización del río Apurímac en las siguientes décadas siguió siendo realizado de manera espontánea por vecinos de las provincias de Huanta y La Mar. Algunos propietarios de haciendas como Parodi en Luisiana y Risco en Teresita habían instalado aeródromos y los misioneros franciscanos hicieron lo propio en Sivia (1953).

En 1953 la carretera Ayacucho-Tambo en dirección a Ayna-río Apurímac alcanzaba un punto en selva alta denominado Yanamonte. Durante los gobiernos de Prado y Belaúnde, el Ministerio de Fomento y Obras Públicas ejecutó la construcción de la carretera entre 1960-64, que atrajo mucha gente como mano de obra. Además, con Belaúnde el programa Cooperación Popular se implementó con el concurso de los moradores para la apertura de caminos al interior del valle.

La zona del Valle del Río Apurímac, con la apertura de la carretera impulsó más que en las décadas anteriores el proceso migratorio hacia el mismo. Su colonización fue promovida oficialmente por el Estado y constituyó uno de los varios casos de colonizaciones dirigidas de los años 60 y 70. Así, la colonización de la margen derecha del río Apurímac es impulsada por mandato del Decreto Supremo 15 del 6-07-61, a fin de atender las urgencias de las poblaciones migrantes procedentes de lugares vecinos como Tambo, San Miguel, Huanta y Ayacucho (Martínez 1990: 65).

En 1964 se encargó al entonces Instituto de Reforma Agraria y Colonización (IRAC) la realización del Programa de Colonización de la margen derecha del río Apurímac (1990: 65). Los objetivos de este programa de colonización fueron los de asentar en parcelas agrícolas a 500 familias y elevar los niveles de vida y de trabajo de 2,500 habitantes (Op. Cit: 71).

Asimismo, se le encargó la ejecución de estudios de suelos en el valle y registraba solicitudes de denuncias de tierras por decenas de miles de has, aunque en la práctica se daba ya una ocupación de hecho que se incrementaba conforme avanzó la obra. Cabe anotar que en ese año se fundó San Francisco, frente al aeródromo del fundo Teresita, cuando allí llegó la punta de la carretera (Ortiz 1981). En esa década el cultivo del cacao y del café tomaron más desarrollo por su importancia económica, promoviendo la continuación de la carretera por la margen izquierda del río Apurímac (Sivia, Acón, Chiacota e Ipabamba).

Con la construcción del puente sobre el río Apurímac en 1974, la presión colonizadora que ya existía en la margen derecha del mismo, se incrementó, produciéndose invasiones en territorios de los indígenas asháninkas y subsecuentes conflictos sobre derechos de

tierras.(Ortiz 1981: 195). Pichari y otras localidades ubicadas en esta margen del río han surgido contemporáneamente de este proceso, facilitado por la construcción de la continuación de la carretera por la margen derecha, entre Quimbiri y Puchari, y posteriormente por labores de mantenimiento a cargo del Batallón de Ingeniería 512 del Ejército.

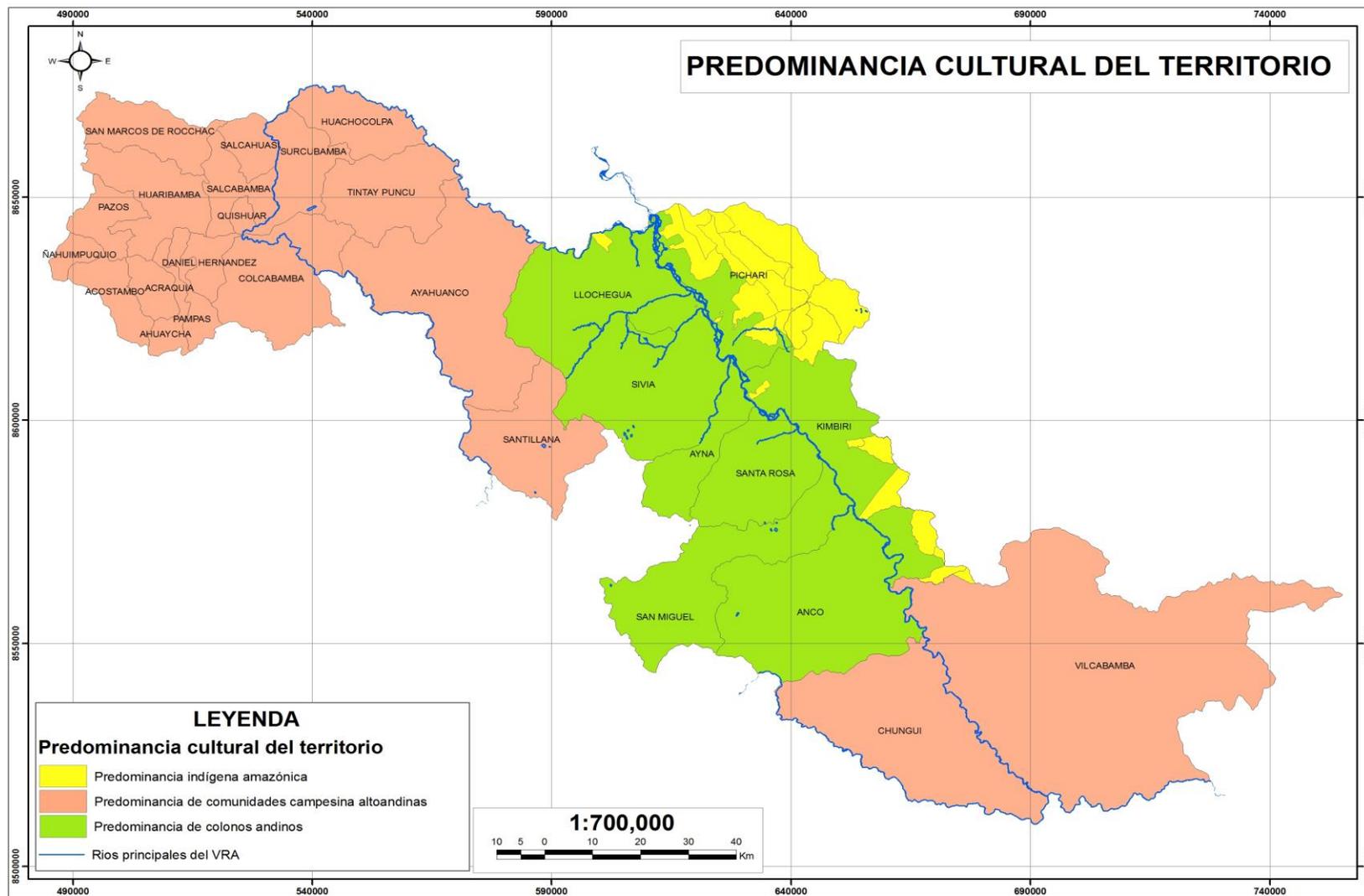
En síntesis, el lento, largo y complejo proceso colonizador, iniciado en el s.XVI, cuando el valle era habitado por indígenas amazónicos, concluye una etapa importante en los años 70 del s. XX, cuando la colonización del valle es impulsada finalmente desde Estado y con la extendida colonización de población de origen andino, convirtiéndose en la población ocupante de la mayor parte del VRAE y la más numerosa.

**CUADRO N° 11
SÍNTESIS DEL PROCESO DE OCUPACIÓN HUMANA - VALLE DEL RÍO APURIMAC Y
ENE (VRAE)**

Período	Fecha(s)	Ambito	Característica	Observaciones
Autonomía relativa (Formativo Selvático hasta Conquista española)	S. Al s. XVI	Selva baja, selva alta, Páramos	Sociedades indígenas en interacción con sociedades andinas	Poblaciones de habla arawak habitantes originarios del VRAE
Colonización de la Amazonía	Fines del s. XVI a fines del s. XIX	Margen izquierda del VRAE	Misiones religiosas de carácter evangelizador (s. XVI-XVIII) Misiones religiosas promoviendo colonización (fines del s.XIX) Colonización espontánea (s. SXVII-XIX)	Misiones religiosas rechazadas por habitantes originarios Primeros puestos misionales Intensificación de exploraciones geográficas asociadas a interés comercial por recursos naturales (s.XIX)
	s.XX (1900-1960)	Margen izquierda del valle	Primeros intentos de colonización dirigida (japoneses, cosacos) Trochas entre Simariba (Palmapampa) y Huanta	Extracción y comercialización del cube (barbasco) (50's) Introducción del cacao y producción de café (60's)
	1960-1970	Margen derecha del Valle	Apertura de carretera Huamanga-San Francisco (1964) Construcción de puente sobre el río Apurimac (1974)	Auge de producción de cacao (70's)
	1985→ actualidad	Ambas márgenes	Crisis de sistemas diversificados de producción	Economía de la coca ligada al narcotráfico

Fuentes: Ortiz 1981; UNDCP-UNOPS (1996^a y b); Caballero (1977)

FIGURA N° 18



3.5. Institucionalidad

La presencia del Estado en el ámbito de estudio, principalmente se da mediante los servicios de salud, educación y las municipalidades.

En el ámbito de estudio se han identificado dos cuencas, la del Mantaro y la del VRA, respecto a esta última cabe resaltar que con la finalidad de gestionar proyectos de envergadura que beneficien a los distritos de esta parte del territorio se ha constituido en el año 1998 la Asociación Mancomunidad de Municipalidades del Valle del Río Apurímac y Ene - AMUVRAE, que tiene como socios a las siguientes municipalidades: en el departamento de Cusco los distritos: Vilcabamba, Kimbiri, Pichari, en el departamento de Ayacucho los distritos de Chungui, San Miguel, Ayna, Lloguegua, Santillana, Anco, Santa Rosa, Sivia, Tambo y finalmente los distritos de Pangoa, Río Tambo y Mazamari en la región de Junín

La AMUVRAE, cuenta con un Plan de Desarrollo Concertado 2007 - 2015, que fue elaborado con el Apoyo del Convenio Específico MIMDES / CE 2004 - 2006. Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social / Comisión Europea y Gobierno Regional de Ayacucho.



Foto N° 12 : Crecimiento Urbano Desordenado al borde del Río Apurímac en Kimbiri y San Francisco

Por su parte el Ministerio de Transportes y Comunicaciones por medio de Provias Descentralizado, el mismo que promovió la constitución del Instituto Vial Multiprovincial del Valle del Río Apurímac y Ene - IVM - VRAE, formularon el Plan Vial Participativo Multidistrital del Valle del Río Apurímac y Ene 2008 - 2017 (PVPM - VRA).

Estos dos instrumentos de gestión, se constituyen en los más importantes hasta la fecha en la cuenca del VRA.

A nivel distrital, todas las municipalidades del VRA cuentan mínimamente con su plan de desarrollo concertado; quedando pendiente a excepción de los distritos de Pichari y Kimbiri, la elaboración sus planes de desarrollo urbano, ya que hasta la fecha los centros urbanos de los demás distritos vienen creciendo de manera informal y desordenada, teniendo como consecuencia de ello construcciones de viviendas al borde de los ríos, cerca de los peligros de deslizamientos, derrumbes y otros exponiéndose de esta manera al riesgo de sufrir desastres.

En lo que respecta a los distritos de la cuenca del Mantaro, en general las municipalidades cuentan solo con su plan de desarrollo concertado, quedando pendiente como en el otro caso la elaboración de sus planes de desarrollo urbano. Adicionalmente se sabe que en el año 2002 Provias Descentralizado ha promovido la formulación del Plan Vial Provincial Participativo de la Provincia de Tayacaja.

Cabe mencionar que por encargo del gobierno central en el VRA se ha instalado la Secretaria Ejecutiva del Grupo de Trabajo Multisectorial del VRAE, quienes han hecho entrega de 1950 lap top, en los distritos de Huachocolpa, Surkurbamba, Tintaypuncu, Salcahuasi, San Marcos de Rocha ubicados en el nor oriente de Tayacaja y al centro sur,

Salcabamba, Colcabamba, Kiswar, Huaribamba, Pasos, Acostambo, Pampas, Daniel Hernandez, Acraquia, Ayhuaycha, Nahuinpuquio²⁸

Entre las instituciones privadas en el VRA se tiene al Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico - CEDIA, que en la actualidad viene ejecutando el proyecto de “Fortalecimiento Institucional del Pueblo Asháninka del Río Apurímac para la Gestión Comunal de sus Bosques”.

²⁸<http://www.youtube.com/watch?v=BLWmqtM5sdQ+>

IV. CONCLUSIONES

La población del ámbito del VRA es predominantemente rural con un patrón de asentamiento disperso, en donde la densidad poblacional es de apenas 14.9 hab/km².

La oferta en educación está orientada predominantemente a cubrir la demanda de las poblaciones de 6 a 11 años de edad; mientras las poblaciones de 3 a 5 años, de 12 a 16 años y la población de 17 a 24 años de edad demandan aún de mayores servicios educativos, situación que estaría asociada al limitado capital humano y las condiciones de pobreza del ámbito de estudio.

Limitada oferta de servicios educativos incide en el bajo nivel educativo de la población así como en la migración de la población joven.

La oferta de servicios de salud se da principalmente por medio de postas de salud, los cuales por la categoría que tienen cuentan con equipamiento y recursos humanos limitados sobre todo en las partes altas del VRA. Encontrando en todo el ámbito de estudio solo 2 hospitales para una población total de 256 984 habitantes y 17 centros de salud ubicados generalmente en el piso de valle, mientras las comunidades que se encuentran en las partes altas del valle solo cuentan con postas de salud, los cuales brindan mínimos servicios sobre todo orientados a la promoción de la salud. A ello se suma los deficientes servicios de saneamiento básico con el que cuentan principalmente el agua de consumo que en la mayoría de los centros poblados no son tratadas, lo que influye en la prevalencia de enfermedades como las EDAS (enfermedades diarreicas agudas).

En el ámbito de estudio se puede encontrar 3 tipos de asentamientos o comunidades: las comunidades nativas amazónicas, las comunidades campesinas altoandinas y los colonos andinos. Las primeras ubicadas en los distritos de Sivia, Llochegua, San Miguel, Kimbiri y Pichari, las segundas generalmente en los distritos de la provincia de Tayacaja y la tercera que es producto de los procesos migratorios de los andinos hacia la amazonia peruana.

Entre los problemas que enfrentan las comunidades nativas amazónicas se tiene a los siguientes:

- Creciente presión sobre los bosques comunales, los mismos que se encuentran depredados, por parte de extractores ilegales de madera.
- Algunas comunidades nativas carecen del saneamiento físico legal de sus tierras. Lo que deviene en conflictos por tierras con los colonos andinos que tienden a extender cada vez más tierras para cultivo de coca.
- Presencia del terrorismo y el narcotráfico en el Valle del Apurímac, se constituye en un riesgo para las comunidades nativas Asháninka y Matsiguenga.

V. BIBLIOGRAFIA

- Amazonia 500 años. 1996, Oscar Paredes Pando
- Análisis de la Situación de la salud (ASIS) de los Distritos de Pichari , Kimbiri 2009
- Análisis de la Situación de la salud (ASIS) del Distrito de (Llochegua)
- 2007- 2008
- Análisis de la Situación de la salud (ASIS) del Distrito de Ayna (San Francisco)
- 2006
- Análisis de la Situación de la salud (ASIS) del Distrito de Sam Miguel 2009
- Análisis de la Situación de la salud (ASIS) del Distrito de Santa Rosa 2007
- Análisis Etnosociodemográfico de las Comunidades Nativas de la Amazonía, 1993 y 2007. INEI.
- Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda del Instituto Nacional de Estadística e Informática.
- De Vilcabamba a Camisea, Manuel Jesús Aparicio 1999
- Diagnostico Institucional de las Comunidades Nativas de Pichari. (El documento no menciona año de elaboración), Municipalidad Distrital de Pichari.
- Estado del Conocimiento del Valle del Río Apurímac - Ene: Ocupación del espacio, uso de recursos naturales y Ordenamiento Territorial. Informe Final. 2001, Alfredo García Altamirano y Fabiola Yekting Vilela. San Francisco, CARE.
- Historia Rural del Perú. 1981, Guido Delran.
- Il Censo de Comunidades Indígenas de la Amazonia Peruana. 2007, INEI.
- Informe de Avance de Proyecto al Primer Año de Ejecución: “Fortalecimiento Institucional del Pueblo Asháninka del Río Apurímac para la Gestión Comunal de sus Bosques”. 2010, Centro para el Desarrollo del Indígena Amazónico - CEDIA.
- Informe de Desarrollo Humano del PNUD. 2009
- Manual para la Zonificación Ecológica y Económica a Nivel Macro y Meso. 2007, Instituto de Investigaciones de la Amazonia Peruana.
- Ministerio de Educación - Escala, Padrón de Instituciones Educativas. <http://www.minedu.gob.pe>.
- Perfil Socio demográfico del Departamento de Ayacucho. 2007, INEI.
- Perfil Socio demográfico del Departamento de Huancavelica. 2007, INEI.
- Perfil Socio demográfico del Departamento del Cusco. 2007, INEI.
- Plan de Desarrollo Concertado de Colcabamba 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Acostambo 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Ahuaycha 2008 - 2018
- Plan de Desarrollo Concertado de Anco 2006
- Plan de desarrollo concertado de Chumgui al 2018
- Plan de Desarrollo Concertado de Daniel Hernández 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Huanta al 2021
- Plan de Desarrollo Concertado de Kimbiri 2011 - 2021
- Plan de Desarrollo Concertado de la Provincia de la Mar 2007 - 2016
- Plan de Desarrollo Concertado de Llochegua.
- Plan de Desarrollo Concertado de Pazos 2007 - 2017
- Plan de Desarrollo Concertado de Pichari 2006-2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Salcabamba 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de San Francisco 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Santa rosa 2006 - 2015
- Plan de Desarrollo Concertado de Santillana 2008 - 2017
- Plan de Desarrollo Concertado de Sivia al 2021
- Plan de Desarrollo Concertado de Tayacaja 2007 - 2015
- Plan Estratégico de Desarrollo Regional y Concertado y Participativo del Departamento de Huancavelica 2005 - 2015
- Plan Vial de la Provincia de Tayacaja. PRO Vías Descentralizado.
- Plan Vial Multidistrital del VRAE. 2008,

- Zonificación Ecológica y Económica de la Provincia del Alto Amazonas , Informe Sociocultural y Antropológico. 2009, Alfredo García Altamirano.

ANEXOS

**Cuadro N° 01
Población según distritos y densidad poblacional**

UBIGEO			Poblacion Total		Superficie Km2	Densidad Poblacional hab/km2
Departamento	Provincia	Distrito	Absoluto	%		
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	8,874	3.5	871.49	10.2
Ayacucho	Huanta	Llochegua	12,131	4.7	713.71	17.0
Ayacucho	Huanta	Santillana	7,215	2.8	902.1	8.0
Ayacucho	Huanta	Sivia	11,956	4.7	723.39	16.5
Ayacucho	La Mar	Anco	15,352	6.0	1098.2	14.0
Ayacucho	La Mar	Ayna	10,196	4.0	265.73	38.4
Ayacucho	La Mar	Chungui	6,311	2.5	1060.52	6.0
Ayacucho	La Mar	San Miguel	18,775	7.3	902.98	20.8
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	11,200	4.4	372.27	30.1
Cusco	La Convencion	Kimbiri	16,434	6.4	1134.69	14.5
Cusco	La Convencion	Pichari	15,807	6.2	730.45	21.6
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	17,832	6.9	5046.47	3.5
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	4,537	1.8	168.06	27.0
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	5,203	2.0	110.27	47.2
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	5,212	2.0	90.96	57.3
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	20,307	7.9	598.12	34.0
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	9,752	3.8	106.92	91.2
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	4,976	1.9	292	17.0
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	7,639	3.0	359.93	21.2
Huancavelica	Tayacaja	Ñahuimpuquio	2,175	0.8	67.39	32.3
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	10,880	4.2	109.07	99.8
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	7,511	2.9	152.93	49.1
Huancavelica	Tayacaja	Quishuar	942	0.4	31.54	29.9
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	5,121	2.0	192.52	26.6
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	3,821	1.5	117.98	32.4
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	3,202	1.2	281.71	11.4
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	5,112	2.0	230.88	22.1
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Puncu	8,511	3.3	460.32	18.5
Total			256984	100	17192.6	14.9

**CUADRO N° 2
RANKING DE CENTROS POBLADOS, SEGÚN NÚMERO DE POBLACIÓN**

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Pampas	Urbano	1478	6027	1
Cusco	La Convencion	Pichari	Pichari	Urbano	1629	5236	2
Ayacucho	La Mar	Ayna	San Francisco	Urbano	1395	4823	3
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Santa Rosa	Urbano	1282	4702	4
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Kimbiri	Urbano	1160	4369	5
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Mariscal Caceres	Urbano	970	3946	6
Ayacucho	Huanta	Sivia	Sivia	Urbano	867	3319	7
Ayacucho	La Mar	San Miguel	San Miguel	Urbano	992	2966	8
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Palmapampa	Urbano	655	2711	9
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Llohegua	Urbano	715	2570	10
Ayacucho	La Mar	Anco	Anchihuay	Rural	546	2229	11
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Colcabamba	Urbano	654	2026	12
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Pichus	Urbano	446	1619	13
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Villa Virgen	Rural	325	1587	14
Ayacucho	La Mar	Ayna	Machente	Urbano	286	1332	15
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Pazos	Urbano	413	1326	16
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Cochabamba Grande	Rural	299	1221	17
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Lobo Tahuatinsuyo	Rural	300	1162	18
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Mayapo	Urbano	332	1142	19
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Huachocolpa	Urbano	255	1142	20
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Pichiwilca	Urbano	248	1136	21
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Canayre	Urbano	273	1091	22
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Tintay	Urbano	251	1082	23
Huancavelica	Tayacaja	Nahuimpuquio	Nahuimpuquio	Urbano	370	1031	24
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Chirumpiari	Rural	232	1003	25
Cusco	La Convencion	Pichari	Jatun Rumi	Urbano	424	966	26
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Marintari	Urbano	311	954	27
Ayacucho	Huanta	Santillana	Chaca	Rural	217	947	28
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Acostambo	Urbano	451	901	29
Ayacucho	La Mar	Ayna	Rosario	Urbano	313	884	30
Huancavelica	Tayacaja	Quihuar	Quishuar	Urbano	221	854	31
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Acraquia	Urbano	348	799	32
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Ahuaycha	Urbano	339	794	33
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Huaribamba	Urbano	350	787	34
Ayacucho	La Mar	Anco	San Antonio	Urbano	254	784	35
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Pampa Miraflores	Urbano	213	784	36
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	San Miguel De Huallhua	Rural	272	779	37
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Viracochan	Urbano	151	740	38
Cusco	La Convencion	Pichari	Mantaro	Urbano	189	729	39
Ayacucho	Huanta	Sivia	Triboline	Urbano	189	709	40
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Chuquitambo	Rural	211	706	41
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Comunpiari	Rural	288	699	42
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Paltarumi	Rural	159	699	43
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Santiago De Tucuma	Rural	259	698	44
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Anta	Rural	221	663	45
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Quichuas	Urbano	255	661	46
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Coyllorpampa	Rural	184	644	47

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Ayacucho	Huanta	Santillana	San Jose De Secce	Urbano	232	625	48
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Kimbiri Alta (Roca)	Rural	168	620	49
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Amaybamba	Rural	124	619	50
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Tongos	Rural	187	618	51
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Ninabamba	Urbano	200	607	52
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Viñas	Rural	224	597	53
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Tauribamba	Rural	152	571	54
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Piriato	Rural	126	563	55
Ayacucho	La Mar	Anco	Arwimayo (Arhuimayo)	Urbano	157	562	56
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	San Marcos De Rocchac	Urbano	196	558	57
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Uchuy Sihuis	Rural	158	554	58
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Huallhua	Rural	96	553	59
Ayacucho	La Mar	Chungui	Chungui	Urbano	196	551	60
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Monterrico	Urbano	147	551	61
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Puerto Amargura	Urbano	141	543	62
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Puerto San Antonio	Rural	101	542	63
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Qochacc	Rural	160	539	64
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Santa Cruz De Ila	Rural	129	538	65
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Chihuillo Alto San Antonio	Rural	172	534	66
Ayacucho	La Mar	Anco	Chiquintirca	Urbano	106	530	67
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Santa Rosa	Urbano	148	512	68
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Samaniato	Rural	146	506	69
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Ayacancha	Rural	162	501	70
Huancavelica	Tayacaja	Ñahuimpuquio	Imperial	Urbano	156	499	71
Cusco	La Convencion	Pichari	Natividad	Rural	148	498	72
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Villa Mejorada	Rural	159	496	73
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Pamuri	Rural	137	488	74
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Mullaca	Urbano	166	488	75
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Sachacoto	Rural	228	488	76
Ayacucho	La Mar	Anco	Miraflores	Rural	133	476	77
Cusco	La Convencion	Pichari	Teresa	Rural	146	475	78
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Villa Kintiarina	Rural	140	472	79
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Huicccana	Rural	83	467	80
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Atocc	Rural	138	463	81
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Gloria Pata	Rural	149	460	82
Cusco	La Convencion	Pichari	Puerto Mayo	Rural	109	460	83
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Colca	Rural	93	454	84
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Yaruri	Rural	139	453	85
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Vista Alegre	Rural	150	453	86
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	San Jose de Aymara	Rural	119	446	87
Ayacucho	La Mar	Anco	San Martin	Urbano	124	440	88
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Chachaspata	Rural	86	436	89
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Pampa Blanca	Rural	133	432	90
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Corazon Pata	Rural	116	428	91
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Yuveni	Rural	125	427	92
Ayacucho	La Mar	Chungui	San Jose De Villavista	Rural	115	426	93
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Arequipa	Rural	97	424	94
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Surcubamba	Urbano	140	422	95

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Ayacucho	La Mar	Anco	Villa Union	Rural	94	421	96
Cusco	La Convencion	Pichari	Catarata	Rural	150	421	97
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	San Fernando	Rural	124	418	98
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Santa Maria	Rural	148	417	99
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Inyac (Santa Cruz De Inyac)	Rural	114	416	100
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Huaranhuay	Rural	151	407	101
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Collpatambo	Rural	117	403	102
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Tocclacuri	Rural	127	402	103
Ayacucho	Huanta	Sivia	Guayaquil	Rural	108	401	104
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Rundo	Rural	133	400	105
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Lucma	Urbano	108	395	106
Ayacucho	Huanta	Santillana	Aranhuay	Rural	172	391	107
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Llullica	Rural	100	391	108
Ayacucho	Huanta	Sivia	Chuvivana	Rural	128	389	109
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Cedro Pampa	Rural	154	388	110
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Limatambo	Rural	84	386	111
Ayacucho	La Mar	San Miguel	San Agustin	Rural	86	383	112
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Marco Pata	Rural	147	382	113
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Pampa Coris	Rural	92	377	114
Ayacucho	La Mar	Anco	Lechemayo	Urbano	109	377	115
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Salcahuasi	Urbano	137	377	116
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Dos De Mayo	Rural	131	376	117
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Uchuymarca	Rural	85	375	118
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Violetas Accoyanca	Rural	123	373	119
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Patay	Rural	192	373	120
Cusco	La Convencion	Pichari	Tirincavini	Rural	121	370	121
Ayacucho	La Mar	Anco	Isoccasa	Rural	98	367	122
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Selva Alegre	Rural	114	366	123
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Pichiu	Rural	151	364	124
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Santa Maria	Rural	134	364	125
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Sampantuari Anaro	Rural	62	363	126
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Llausea	Rural	97	362	127
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	Quimllo	Rural	155	362	128
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Marcavalle	Rural	96	361	129
Cusco	La Convencion	Pichari	San Cristobal	Rural	102	353	130
Cusco	La Convencion	Pichari	Otari San Martin	Rural	101	353	131
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Yarccacancha	Rural	125	352	132
Ayacucho	La Mar	Anco	Quillabamba	Rural	106	351	133
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Carpapata	Rural	149	350	134
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	Huari (Los Libertadores Huari)	Rural	109	350	135
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Huallhuapampa	Rural	78	350	136
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Rinconada Baja	Rural	125	349	137
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	San Isidro	Rural	96	348	138
Ayacucho	La Mar	Ayna	Ccentabamba	Rural	101	340	139
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Quillhuay	Rural	84	339	140
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Ayahuanco	Urbano	81	338	141
Cusco	La Convencion	Pichari	Omayta	Rural	115	337	142
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Canal	Rural	77	334	143

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Santa Cruz De Huayarqui	Rural	114	333	144
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Cochas	Rural	126	331	145
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Pichccapuquio	Rural	134	326	146
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Villa La Libertad (Matasencca)	Rural	91	325	147
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Ubiato	Rural	98	324	148
Cusco	La Convencion	Pichari	Pichari Bajo	Rural	107	320	149
Ayacucho	La Mar	Anco	Buena Gana	Rural	93	319	150
Ayacucho	Huanta	Sivia	San Gerardo	Rural	117	317	151
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Vista Alegre	Rural	123	317	152
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Sanabamba	Rural	62	315	153
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	San Agustin	Rural	91	315	154
Cusco	La Convencion	Pichari	Pueblo Libre	Rural	115	315	155
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Gloria Amargura	Rural	84	314	156
Ayacucho	La Mar	Anco	Cuculipampa	Rural	74	312	157
Ayacucho	Huanta	Sivia	San Juan De Matucana	Rural	122	309	158
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Union	Rural	102	307	159
Ayacucho	Huanta	Sivia	Rosario Acon	Rural	73	307	160
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Andaymarca	Rural	132	306	161
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Llactapata	Rural	65	305	162
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	San Vicente De Oique (Oique)	Rural	104	305	163
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Gloria Sol Naciente	Rural	78	304	164
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	San Juan De Mantaro	Rural	101	303	165
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Sirenachayocc	Rural	63	302	166
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Huaccayrumi	Rural	116	302	167
Ayacucho	La Mar	Anco	Mejorada	Rural	74	301	168
Ayacucho	La Mar	Chungui	Qarin	Rural	90	301	169
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Huancacalle	Rural	103	299	170
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Tupac Amaru De Patibamba	Urbano	105	295	171
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Santa Rosa	Rural	134	294	172
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Los Angeles	Rural	80	293	173
Ayacucho	Huanta	Santillana	Santa Rosa De Araujo	Rural	86	293	174
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Pocayacc	Rural	104	292	175
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Paucamarca	Rural	120	292	176
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Misquibamba	Rural	75	291	177
Ayacucho	La Mar	Chungui	San Jose De Socos	Rural	105	288	178
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Urpay	Rural	110	287	179
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Tocas	Rural	102	286	180
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Huarancalqui	Rural	47	284	181
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Manitea Alta	Rural	69	283	182
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Junin Libertad	Rural	82	282	183
Ayacucho	La Mar	Anco	Anyay	Rural	108	282	184
Ayacucho	La Mar	Chungui	Tantarpata	Rural	97	282	185
Ayacucho	Huanta	Sivia	Huamampata	Rural	98	279	186
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Ichucucho	Rural	65	279	187
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	San Martin De Gilapata	Rural	72	279	188
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Suyilloc	Rural	102	277	189
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Union Vista Alegre	Rural	58	275	190

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	San Antonio	Rural	105	275	191
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Iribamba	Rural	58	274	192
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Vilcabamba	Rural	108	274	193
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Uchupucro	Rural	55	272	194
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	San Cristobal De Huayrapiri	Rural	135	271	195
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Tablahuasi	Rural	61	271	196
Ayacucho	La Mar	Ayna	Nuevo Progreso Naranjal	Rural	92	270	197
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Chaupimayo	Rural	56	270	198
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Palestina Alta	Rural	60	270	199
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Yurupata	Rural	53	270	200
Ayacucho	La Mar	Anco	San Cristobal De Anco	Rural	120	268	201
Cusco	La Convencion	Pichari	Quisto Valle	Rural	86	268	202
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Quintaajo (Quinta Occo)	Rural	121	268	203
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Yupancca	Rural	84	265	204
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Oyara	Rural	84	264	205
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Mollepata	Rural	158	264	206
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Maquete Seranta	Rural	80	263	207
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Qorichayocc	Rural	78	263	208
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Occoro	Rural	134	263	209
Ayacucho	La Mar	Anco	Huayrupata	Rural	87	260	210
Ayacucho	La Mar	Ayna	San Martin	Rural	71	260	211
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Erapata	Rural	67	259	212
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Chuanquiri	Rural	83	258	213
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Riticucho	Rural	39	258	214
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Tapu	Rural	113	257	215
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Ivankiriari	Rural	69	256	216
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Huaylacucho	Rural	64	256	217
Ayacucho	La Mar	Anco	Agua Dulce	Rural	79	255	218
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	San Luis De Estanque	Rural	95	255	219
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Carampa	Rural	140	255	220
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	La Loma Centro	Rural	85	255	221
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Villa Rica	Rural	50	253	222
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Palmapampa	Rural	71	252	223
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Huallhuaypata	Rural	86	251	224
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Magnupampa	Rural	118	250	225
Ayacucho	Huanta	Sivia	Monterrico	Rural	61	249	226
Ayacucho	La Mar	Anco	Huallhua	Rural	65	249	227
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Esmeralda	Rural	56	249	228
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Vista Alegre	Rural	56	249	229
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	Montecolpa	Rural	76	249	230
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Yananyac	Rural	100	249	231
Ayacucho	La Mar	Chungui	Anquea	Rural	85	248	232
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Illaura	Rural	75	248	233
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Santa Cruz De Bellavista	Rural	90	247	234
Ayacucho	Huanta	Sivia	Sanamarca	Rural	61	246	235
Ayacucho	La Mar	Anco	Pacobamba	Rural	102	246	236
Ayacucho	La Mar	Anco	Paterine	Rural	72	246	237
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Chontabamba	Rural	55	246	238
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Pueblo Libre Baja	Rural	68	245	239

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Centro Union	Rural	71	245	240
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	San Cristobal	Rural	129	244	241
Cusco	La Convencion	Pichari	Tarancato	Rural	92	243	242
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Occobamba	Rural	85	240	243
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Ayaccocha	Rural	137	240	244
Ayacucho	Huanta	Sivia	Torrerumi	Rural	58	239	245
Ayacucho	La Mar	Chungui	Yerbabuena	Rural	59	239	246
Ayacucho	La Mar	Anco	Huayrapata	Rural	92	238	247
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Paloma Alegre	Rural	50	237	248
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Los Nogales	Rural	95	237	249
Ayacucho	La Mar	Anco	Sacharaccay	Rural	167	236	250
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Paquichari	Rural	56	236	251
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Chachas	Rural	67	235	252
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Pacaybamba	Rural	53	234	253
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Bellavista	Rural	83	233	254
Ayacucho	La Mar	Anco	Auquiraccay	Rural	110	232	255
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Acobamba	Rural	91	232	256
Ayacucho	Huanta	Santillana	Llacchuas	Rural	71	231	257
Ayacucho	Huanta	Sivia	Balsamuyocc	Rural	65	231	258
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Colca	Rural	107	230	259
Ayacucho	Huanta	Llochegua	Nuevo Progreso	Rural	65	229	260
Ayacucho	Huanta	Santillana	Purus	Rural	60	229	261
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Los Angeles	Rural	60	229	262
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Aturqui	Rural	101	229	263
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Quispiñicas	Rural	57	229	264
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Chilcas	Rural	66	226	265
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Mozo Bamba Alta	Rural	70	225	266
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Santa Rosa De Mallma	Rural	49	225	267
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	San Carlos	Rural	88	225	268
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Socos	Rural	84	225	269
Ayacucho	La Mar	Anco	Porvenir	Rural	78	224	270
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Ahuaycha Casay	Rural	97	224	271
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Antacoto	Rural	77	223	272
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Santa Rosa De Rayan Pata	Rural	61	223	273
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Santa Cruz De Pucayacu	Rural	93	223	274
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Huasa Puquio	Rural	106	222	275
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	La Florida	Rural	70	222	276
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	La Colpa	Rural	77	222	277
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Churampi	Rural	112	222	278
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Quebrada Honda	Rural	50	221	279
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Santa Rosa De Palca	Rural	95	221	280
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Union Mejorada	Rural	85	220	281
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Rundo Vilca	Rural	81	220	282
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Pilcos	Rural	94	220	283
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Viracochan	Rural	45	219	284
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	San Cristobal De Dahuin	Rural	85	219	285
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Santa Cruz De Huamanmarca	Rural	73	219	286
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Palestina Baja	Rural	51	217	287

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Huarcatan	Rural	69	216	288
Ayacucho	La Mar	Anco	San Vicente	Rural	60	216	289
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Conocc	Rural	68	216	290
Huancavelica	Tayacaja	Tintay Punku	Llihuapampa	Rural	60	215	291
Ayacucho	Huanta	Sivia	Compañía Baja	Rural	78	213	292
Ayacucho	La Mar	Chungui	San Martin De Chupon	Rural	62	213	293
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Helares	Rural	66	213	294
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Chontabamba	Rural	47	213	295
Ayacucho	La Mar	Chungui	Union Libertad Rumichaca	Rural	70	212	296
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Periavente Alta	Rural	43	211	297
Ayacucho	La Mar	Anco	Toccate (Urpay Toccate)	Rural	61	211	298
Ayacucho	La Mar	Chungui	Qotopuquio	Rural	67	211	299
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Habaspata	Rural	62	211	300
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Ranra	Rural	80	211	301
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	La Loma Baja	Rural	82	211	302
Ayacucho	Huanta	Santillana	Pacchancca	Rural	72	209	303
Ayacucho	Huanta	Sivia	Ramadilla	Rural	47	208	304
Ayacucho	La Mar	Chungui	Villa Aurora	Rural	75	208	305
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Naranjal	Rural	51	208	306
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Salcabamba	Urbano	87	208	307
Ayacucho	La Mar	Anco	Huarcca	Rural	85	207	308
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Nueva Esperanza	Rural	54	207	309
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	Cochabamba Chico	Rural	79	207	310
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Santa Catalina De Tranca	Rural	54	206	311
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Uras	Rural	56	206	312
Cusco	La Convencion	Pichari	Quisto Central	Rural	59	206	313
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	San Cristobal De Antacay	Rural	76	206	314
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	San Juan De Pillo	Rural	50	204	315
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Santa Rosa De Mantacra	Rural	106	204	316
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	La Loma Alta	Rural	61	204	317
Ayacucho	Huanta	Sivia	Challhuamayo	Rural	45	203	318
Ayacucho	Huanta	Santillana	Laupay	Rural	39	202	319
Ayacucho	Huanta	Sivia	Tutumbaru	Rural	63	202	320
Ayacucho	Huanta	Sivia	Chongos	Rural	66	202	321
Ayacucho	La Mar	Anco	Punqui	Rural	118	202	322
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	San Isidro De Motuypta	Rural	70	202	323
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Pariac	Rural	75	202	324
Ayacucho	Huanta	Llohegua	Villa Virgen Baja	Rural	70	201	325
Ayacucho	La Mar	Ayna	Carmen Pampa	Rural	51	200	326
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Mantaro	Rural	79	200	327
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Sachabamba	Rural	40	199	328
Ayacucho	La Mar	Anco	San Jose	Rural	70	199	329
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Jaucan	Rural	42	198	330
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Chaqo	Rural	45	198	331
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Chuspi	Rural	59	198	332
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Virgen Asuncion De Suca	Rural	57	197	333
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Dos De Mayo	Rural	48	197	334
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Union Rosario Istay	Rural	60	197	335
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Pucacolla	Rural	41	196	336

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Ayacucho	La Mar	Anco	Oscoccocha (Osqoqocha)	Rural	61	196	337
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Pan De Azucar	Rural	45	196	338
Ayacucho	Huanta	Sivia	Triboline Alta	Rural	41	195	339
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Cochas Alta	Rural	57	195	340
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Progreso	Rural	52	194	341
Cusco	La Convencion	Pichari	Villa Vista	Rural	64	194	342
Ayacucho	La Mar	Anco	Pampa Aurora	Rural	64	193	343
Cusco	La Convencion	Pichari	Tambo Del Ene	Rural	58	193	344
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Purhuay	Rural	56	193	345
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Huachac	Rural	84	193	346
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Chocclo Pata Ayahuanco	Rural	46	192	347
Ayacucho	Huanta	Santillana	Marccaracay	Rural	56	192	348
Ayacucho	La Mar	Anco	Iran	Rural	40	192	349
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Accocucho	Rural	78	192	350
Ayacucho	Huanta	Sivia	Compañía Alta	Rural	47	191	351
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Apaylla	Rural	44	191	352
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Inti Vilca	Rural	124	191	353
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Tres De Octubre Chauquimarca	Rural	48	191	354
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Pueblo Libre Alto	Rural	39	190	355
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Acocra	Rural	45	190	356
Ayacucho	La Mar	Anco	Patahuasi	Rural	44	189	357
Cusco	La Convencion	Pichari	Gran Shinungari	Rural	34	189	358
Huancavelica	Tayacaja	San Marcos de Rocchac	San Isidro De Acobamba	Rural	101	189	359
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Pueblo Libre	Rural	98	189	360
Ayacucho	La Mar	Anco	Huayllahura	Rural	67	188	361
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Union Vista Alegre	Rural	52	188	362
Ayacucho	La Mar	Chungui	Oronccooy	Rural	54	187	363
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Pucyura	Rural	49	187	364
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Paccaypata	Rural	60	187	365
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Chacas	Rural	52	187	366
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Union Villa Florida	Rural	34	186	367
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Llaquhapampa	Rural	61	186	368
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Villa El Salvador	Rural	49	186	369
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Quebrada Imperial (Imperial)	Rural	55	186	370
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Barrio Tayacaja	Rural	145	185	371
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Santa Fe De Chamana	Rural	48	185	372
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Union Ccano	Rural	87	184	373
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	La Union	Rural	73	183	374
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Florida	Rural	51	183	375
Ayacucho	Huanta	Santillana	Occopecca	Rural	70	182	376
Cusco	La Convencion	Pichari	Libertad	Rural	83	182	377
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Agua Blanca	Rural	86	182	378
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Checche	Rural	79	181	379
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Tambobamba Patachuya	Rural	50	180	380
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Quintao	Rural	57	179	381
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Matachocco	Rural	87	179	382
Ayacucho	Huanta	Santillana	Picas	Rural	62	178	383

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Santa Rosa	Rural	45	178	384
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	San Jeronimo De Chuspi (Occoro)	Rural	46	178	385
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	San Jose De Silva	Rural	76	178	386
Ayacucho	La Mar	Ayna	Villa Libertad	Rural	49	176	387
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Santa Rosa De Capillapata	Rural	50	176	388
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Miraflores	Rural	86	176	389
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Mayhuavilca	Rural	45	175	390
Ayacucho	Huanta	Llochegua	Pulpito Alta	Rural	49	175	391
Ayacucho	Huanta	Santillana	Sañocc	Rural	50	174	392
Ayacucho	La Mar	Ayna	Limonchayocc	Rural	55	174	393
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Aquilla	Rural	46	173	394
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Colpa	Rural	54	173	395
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Centro Union Corinto	Rural	52	173	396
Ayacucho	La Mar	Ayna	Las Palmas	Rural	60	172	397
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Libertad Ayrampo	Rural	40	172	398
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Jatuspata	Rural	64	172	399
Ayacucho	La Mar	Anco	Naranjal (Puerto Naranjal)	Rural	64	171	400
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Chocacancha	Rural	34	171	401
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Union Progreso (Pusqui)	Rural	58	171	402
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Callacasa	Rural	75	171	403
Ayacucho	Huanta	Llochegua	Matucana	Rural	55	170	404
Ayacucho	La Mar	Chungui	Churca	Rural	64	170	405
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Chanty	Rural	53	170	406
Ayacucho	La Mar	Chungui	Palccas	Rural	72	169	407
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Ancaypahua	Rural	68	169	408
Ayacucho	La Mar	Anco	Paltaypata	Rural	50	168	409
Ayacucho	La Mar	Anco	Santa Rosa De Lima	Rural	40	167	410
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Resistencia	Rural	40	167	411
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Alfapata	Rural	51	167	412
Ayacucho	Huanta	Santillana	Sanan	Rural	66	166	413
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Magdalena De Chilcapata	Rural	54	166	414
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Poromate	Rural	54	165	415
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Nueva Esperanza	Rural	44	165	416
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Pueblo Libre	Rural	43	165	417
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Santa Cruz De Chachura	Rural	46	165	418
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Conopa	Rural	41	164	419
Ayacucho	Huanta	Llochegua	Coronel Portillo	Rural	58	163	420
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Santa Victoria	Rural	36	163	421
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Pachahuasi	Rural	47	163	422
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Matara	Rural	52	163	423
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	La Libertad	Rural	39	162	424
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Capillapampa	Rural	68	162	425
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Chonta Ccocha	Rural	60	162	426
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Manitea Baja	Rural	54	162	427
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Segundo Lote	Rural	35	162	428
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Llamanniyuq	Rural	47	161	429
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Chamayruchayocc	Rural	56	161	430
Huancavelica	Tayacaja	Ñahuimpuquio	Jatunpampa	Rural	50	161	431

Departamento	Provincia	Distrito	Centro Poblado	Clasificación	Viviendas	Población	Ranking
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Roqchas	Rural	50	160	432
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Cahuasana	Rural	64	160	433
Huancavelica	Tayacaja	Ahuaycha	Tupac Amaru	Rural	46	160	434
Ayacucho	Huanta	Santillana	Toccas Qesera	Rural	35	159	435
Ayacucho	La Mar	Anco	Cerro De Oro (Union Cerro De Oro)	Rural	40	159	436
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Chicchicancha	Rural	60	159	437
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Mansanahuasi	Rural	78	159	438
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Santa Cruz De Pueblo Libre	Rural	56	159	439
Ayacucho	La Mar	Chungui	Santa Rosa De Marco	Rural	44	158	440
Huancavelica	Tayacaja	Acraquia	Maraycucho	Rural	78	158	441
Huancavelica	Tayacaja	Pazos	Quishuarcancha	Rural	63	158	442
Huancavelica	Tayacaja	Salcahuasi	Santa Teresita De Quichcapata	Rural	52	158	443
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Union Rosales	Rural	42	157	444
Cusco	La Convencion	Pichari	Shankirwato	Rural	66	157	445
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Changara	Rural	52	157	446
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	El Porvenir	Rural	32	157	447
Ayacucho	La Mar	Santa Rosa	Simariba	Rural	73	155	448
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Ninabamba	Rural	68	155	449
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Huallhuayocc	Rural	47	155	450
Huancavelica	Tayacaja	Huachocolpa	San Antonio De Villa Sol	Rural	30	155	451
Huancavelica	Tayacaja	Ñahuimpuquio	Puyhuan	Rural	49	155	452
Huancavelica	Tayacaja	Surcubamba	Rumichaca	Rural	55	155	453
Ayacucho	Huanta	Ayahuanco	Sanabamba	Rural	39	154	454
Ayacucho	Huanta	Sivia	Tircus	Rural	37	154	455
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Tambuilla	Rural	32	154	456
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	San Jose	Rural	58	154	457
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Santa Rosa	Rural	43	154	458
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	San Juan De Yananaco	Rural	53	154	459
Ayacucho	La Mar	San Miguel	Huayanay	Rural	81	153	460
Cusco	La Convencion	Kimbiri	Vista Alegre Baja	Rural	50	153	461
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Llocce Huantaccero	Rural	53	153	462
Ayacucho	Huanta	Sivia	Chola Huayrapata	Rural	36	152	463
Cusco	La Convencion	Vilcabamba	Runtubamba	Rural	60	152	464
Huancavelica	Tayacaja	Acostambo	Huayta Corral	Rural	50	152	465
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Ayaorcco	Rural	70	152	466
Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernandez	Jatun Pampa	Rural	70	152	467
Huancavelica	Tayacaja	Huaribamba	Huanchuy Pongora (Pongora)	Rural	40	152	468
Huancavelica	Tayacaja	Pampas	Centro Union Puca Era	Rural	53	152	469
Huancavelica	Tayacaja	Salcabamba	Orcon	Rural	57	152	470
Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	Pacus	Rural	51	151	471

Cuadro N° 03
Ambito VRAE: Número de Instituciones Educativas, Nivel Educativo, Según Distritos y Área de Residencia

Provincia	Distrito	Básica Regular						Básica Alternativa 1/		Básica Especial		Técnico-Productiva 2/		Superior No Universitaria			Total	
		Inicial		Primaria		Secundaria		Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Pedagógica		Tecnológica		
		Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural							Urbana	Urbana	Rural		
Huanta	Ayahuanco	1	2	1	21	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32
Huanta	Llochegua	5	15	6	23	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	55
Huanta	Santillana	1	20	1	22	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	49
Huanta	Sivia	1	18	4	32	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59
	Total	8	55	12	98	9	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	195
La Mar	Anco	3	17	5	47	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	81
La Mar	Ayna	4	5	6	15	5	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	37
La Mar	Chungui	1	5	1	28	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38
La Mar	San Miguel	7	17	10	42	8	2	3	0	0	0	1	0	1	0	0	0	91
La Mar	Santa Rosa	1	6	3	19	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34
	Total	16	50	25	151	21	10	5	0	0	0	1	1	1	0	0	0	281
La Convencion	Kimbiri	3	17	6	28	4	5	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	65
La Convencion	Pichari	8	44	9	30	7	8	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	107
La Convencion	Vilcabamba	4	38	3	48	3	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	109
	Total	15	99	18	106	14	26	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	281
Tayacaja	Acostambo	2	5	1	16	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26
Tayacaja	Acraquia	2	10	1	14	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Tayacaja	Ahuaycha	1	9	2	14	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29
Tayacaja	Colcabamba	3	29	6	53	1	15	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	109
Tayacaja	Daniel Hernandez	2	13	3	19	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41
Tayacaja	Huachocolpa	2	6	2	12	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
Tayacaja	Huaribamba	2	12	2	20	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42
Tayacaja	Ñahuimpuquio	1	2	1	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Tayacaja	Pampas	8	4	8	15	6	4	2	0	2	0	2	0	0	1	0	0	52
Tayacaja	Pazos	2	13	1	15	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	37
Tayacaja	Quishuar	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Tayacaja	Salcabamba	1	8	1	17	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32

Provincia	Distrito	Básica Regular						Básica Alternativa 1/		Básica Especial		Técnico-Productiva 2/		Superior No Universitaria			Total	
		Inicial		Primaria		Secundaria		Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural	Pedagógica		Tecnológica		
		Urbana	Rural	Urbana	Rural	Urbana	Rural							Urbana	Urbana	Rural		
Tayacaja	Salcahuasi	2	14	1	14	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35
Tayacaja	San Marcos de Rocchac	2	9	1	11	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28
Tayacaja	Surcubamba	3	13	2	17	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Tayacaja	Tintay Puncu	2	11	1	13	2	3	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	33
	Total	36	158	34	255	25	51	3	0	2	0	2	0	0	3	1	0	570
Total Ambito VRAE		75	362	89	610	69	100	9	1	2	0	3	1	1	4	1	0	1327

MESO ZONIFICACIÓN ECONÓMICA ECOLÓGICA DEL VRAE
ENCUESTA DIRIGIDA A AUTORIDAD PRINCIPAL INDIVIDUALMENTE U OTRAS AUTORIDADES EN FORMA GRUPAL DE COMUNIDADES CAMPESINAS/ NATIVAS Y/O CASERÍOS, CENTROS POBLADOS

UBIGEO

Nombre del Lugar	Distrito	Provincia	Departamento	Altitud	Coordenadas	
					UTM	L

TIPO DE ORGANIZACIÓN

- Caserío de colonos ()
- Comunidad Campesina ()
- Centro poblado ()
- Comunidad nativa () Etnia
- Otro () Especifique:

ANTIGÜEDAD/AÑO DE FUNDACION (HISTORIA DE SU FUNDACION)

-

- ¿Quiénes fueron los primeros habitantes y de donde vinieron?

 - ¿Cuándo y como se forman la comunidad?

 - tuvieron problemas para formar la comunidad y como los resolvieron

 - ¿Cuáles fueron los sucesos más importantes que se han dado en la historia de la comunidad?-----

POBLACION

Nº de pobladores niños /jóvenes/ adultos /ancianos -----
 Nº de familias integrantes de la comunidad o caserío -----
 Promedio de integrantes por familia -----
 Nº de viviendas -----

- ¿Ha ido creciendo o disminuyendo la población en el tiempo?

-
- ¿A qué se debe ese crecimiento o disminución de la población en tu comunidad

AUTORIDADES

Alcalde () -----
 Teniente gobernador () -----
 Agente Municipal () -----
 Presidente de la Comunidad campesina/nativa() -----
 Presidente APAFA () -----
 Otros () -----

--

ESTRUCTURA SOCIAL

- ¿Tradicionalmente cómo eran tomadas las decisiones que concernían al grupo? (por consenso general, consejo, jefe, etc.)

- ¿Cómo son tomadas las decisiones actualmente?

- Unidad de residencia, composición de una familia (familia nuclear...)

- (número de personas que componen...)

ORGANIZACIONES EXISTENTES

A) INTERNAS

ORGANIZACION	Nº DE BENEFICIARIOS
Vaso de leche	
Club de madres	
PRONAA	

Otros _____

B) EXTERNAS (ONGs)

- ¿Cómo era antes la organización de tu comunidad y como es ahora, cual es mejor, porque?

ACTIVIDADES PRODUCTIVAS.

- ¿Cuáles son las actividades productivas de la comunidad?

- ¿Cuáles de ellas generan dinero y cuales son para consumo?

- ¿Cuáles son los trabajos exclusivos para el varón y cuales para la mujer?

- ¿Qué actividades son las más importantes?

- ¿Cuánto dinero se obtiene por la actividad?

ACTIVIDADES REPRODUCTIVAS

- ¿Quién se encarga de las actividades del hogar?

- ¿Cuáles son las actividades del hogar?

- -----
- ¿En qué momento se realiza esta actividad?

- -----
- ¿Quién o cual de los miembros de la familia esta mas ocupado, porque?

- -----
- ¿En qué mes tienen más tiempo los varones?

- -----
- ¿En qué mes tienen más tiempo las mujeres?

- -----
- ¿Qué ocurriría, si todas las mujeres desaparecen de un momento a otro?

- -----
- ¿Qué ocurriría si todos los varones desaparecen de un momento a otro?

- -----
- ¿El trabajo de ambos tiene el mismo valor.

CONOCIMIENTOS

- ¿Qué conocimientos tienen los varones sobre los recursos naturales?

- -----
- ¿Cómo son usados estos conocimientos por los varones?
-

- ¿Qué conocimientos tienen las mujeres de los recursos naturales?

- -----
- ¿Cómo son usados estos conocimientos por las mujeres?
-

- ¿Qué creencias conocen acerca de los recursos?

- -----
- ¿Cómo se utilizan los recursos naturales de comunidad?
- -----

ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO

- ¿Cómo son las relaciones entre comunidades vecinas?

- ¿Cómo son las relaciones entre comunidades de la misma etnia?

- ¿Los límites están claramente definidos?

- ¿Cómo se mantienen los límites? (respeto mutuo, hacen linderaje, defensa activa...)

12 VECINDAD

- ¿Con que comunidades o etnias limita tu comunidad o etnia?

- ¿Cuáles son las comunidades o etnias que viven en las proximidades ?

- ¿A qué distancia aproximada?

- ¿Qué tipo de relación existe? (Antes y hoy; ¿En qué contexto? ¿Existen relaciones de dominio?)

RELACIONES DE LA SOCIEDAD MAYOR

- ¿Cómo ve a la sociedad mayor?(ciudades)

- ¿Dónde quisieras viajar?

- -----
- ¿Eras feliz viviendo en tu comunidad?
- -----

- ¿Dónde quisieras vivir?
- -----

- ¿Dónde es mejor la gente?
- -----

- ¿Qué objetos materiales quisieras tener en tu casa?
- -----

ACTITUD FRENTE A LOS CAMBIOS

¿La población de tu comunidad manifiesta el deseo de preservar la cultura tradicional y la identidad étnica?

ACTIVIDADES DE SUBSISTENCIA (solo comunidades nativas)

¿Práctica la caza?

¿Qué especies? (nombre)

Principales técnicas de caza (colectiva/individual, armas...)

Prácticas de pesca

Principales técnicas de pesca

Colecta de productos silvestres alimenticios

¿Existe una artesanía local?

CONTACTOS

¿Qué etnias existen cerca de la comunidad:?

 mercados _____
 una misión religiosa _____
 un centro de sanidad _____
 comerciantes _____
 forestales. _____

CONTEXTO ECONÓMICO

Hay presiones externas sobre el medio ambiente ¿Desde cuándo?

Explotación forestal

Explotación minera

Cambios del medio ambiente ¿Cuáles?

ACCESO RESPECTO DE LA CAPITAL DEL DISTRITO

Tipo de Vía	Vía Asfaltada	Carretera Afirmada	Trocha	Pluvial	Otro ¿Cuál?
Tiempo de recorrido					

MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMUNAL:

- Teléfono ()
- Celular ()
- Radio ()
- Radiofonía ()

SERVICIOS DE SANEAMIENTO BÁSICO:

- Agua () _____
- Desagüe () _____
- Energía eléctrica () _____

EDUCACIÓN:

- ¿Cuanto tiempo demoran los estudiantes en llegar a su centro de estudios?

- ¿Les gustaría que a sus hijos se les enseñe en su lengua materna?

- ¿Cuántos días a la semana trabajan los profesores?

- ¿Cómo la enseñanza de sus hijos? ¿por qué?

- ¿Cuando sus hijos terminen la secundaria, les gustaría que continúen sus estudios?

- ¿Dónde continuaría sus estudios?

SALUD

- ¿Existe establecimiento de salud en tu comunidad? Si () No ()

Si la respuesta es sí, de qué nivel es?

- ¿Si en tu comunidad no hay centro de salud, a donde vas y cuanto tiempo demoras en llegar al centro de salud donde te atiendes?

- ¿Cómo es la atención que recibes en el establecimiento de salud? ¿por qué?

¿El personal que atiende en el establecimiento de salud se comunica contigo en tu lengua materna?

- ¿Las mujeres donde prefieren dar a luz en su casa o en centro de salud, porque?

IDENTIDAD CULTURAL

- ¿Hacen uso de su lengua materna en la comunidad?
 - ¿Se comunican en su lengua materna dentro del núcleo familiar?
-

- ¿Inculcas a tus hijos a que hablen tu lengua materna, porque?
-
.....

- Crees que tus hijos al hablar tu lengua materna puedan ser marginados?
-
.....

MIGRACION

- ¿Quiénes son los que en mayor cantidad migran de la comunidad? ¿Por qué? y a donde se van?
-
.....

- ¿Cuando regresan después de años a la comunidad, su actitud y comportamiento es la misma de cuando se fueron, o hay un cambio en ellos?
-
.....

- ¿Es bueno a malo que los jóvenes se vayan de la comunidad, porque?
-
.....

COSMOVISION

¿Cuántas religiones hay en tu comunidad? ¿y en qué porcentaje so proporciones?

.....
.....

¿Cómo es la convivencia entre esas religiones en tu comunidad?

¿Influyen esas religiones en la organización de tu comunidad?

¿Mantienen las creencias religiosas de sus antepasados y cuáles?

CONSTUMBRES

¿Cuál es la fiesta principal de tu comunidad?

¿Hay alguna danza o canción originaria de tu comunidad?

¿Los jóvenes participan en las costumbres de tu comunidad? ¿Por qué?

¿Con el pasar de los años se ha perdido alguna tradición de tu comunidad?

MESO ZONIFICACIÓN ECONÓMICA ECOLOGICA DEL VRAE

ENCUESTA DIRIGIDA A MUNICIPALIDADES

1. UBIGEO

Caserío /Comunidad	Distrito	Provincia	Departamento	Altitud	Coordenadas	
					UTM	L

2. ACCESO RESPECTO DE LA CAPITAL DE LA PROVINCIA

Tipo de Vía	Vía Asfaltada	Carretera Afirmada	Trocha	Pluvial	Otro ¿Cuál?
Distancia en Km.					
Tiempo de recorrido					

3. INSTRUMENTOS DE GESTIÓN CON LAS QUE CUENTA (marcar con X)

Plan de Acondicionamie nto Territorial (PAT)	Plan de Desarrollo Concertado (PDC)	Plan de Desarrollo Urbano (PDU)	Plan de Desarrollo Económico	Plan de Desarrollo Social	Otros ¿Cuál)

4. AREAS Y/O GERENCIAS CON LAS QUE CUENTA (marcar con X)

Desarrollo Económico Local	Desarrollo Social	Desarrollo Urbano	Planificación	Otros ¿Cuál?

5. PROYECTOS QUE VIENEN EJECUTANDO DESDE CADA UNA DE LAS GERENCIAS

Gerencias	Proyectos en Ejecución	Ámbito (rural – urbano)	Localización	Nº Beneficiarios	Otros
Desarrollo Económico Local					
Desarrollo Social					
Desarrollo Urbano					

MESO ZONIFICACIÓN ECONÓMICA ECOLÓGICA DEL VRAE

ENCUESTA DIRIGIDA A INSTITUCIONES EDUCATIVAS

6. UBIGEO

Caserío /Comunidad	Distrito	Provincia	Departamento	Altitud	Coordenadas	
					UTM	L

7. ¿A que distancia de la capital de distrito se encuentra la institución educativa?

.....

1. ¿Qué vías de transporte utiliza para llegar a la capital de distrito desde la institución educativa? ¿Y cuanto tiempo demora para llegar a la capital de distrito?

Tipo de Vía	Vía Asfaltada	Carretera Afirmada	Trocha	Pluvial	Otro ¿Cuál?
(Marque con x la vía que se utiliza)					
Tiempo de recorrido					

2. ¿Qué nivel tiene la institución educativa? (Marcar con X en el recuadro correspondiente)

PRONOEI	Inicial - Jardín	Primaria	Secundaria	Superior Técnico	Superior Pedagógico	Otro

3. ¿De qué comunidades y/o caseríos vienen a estudiar los niños a esta institución educativa?

Nº	Caserío /Comunidad	Distancia en Km. (Indique la distancia entre la II.EE y la comunidad)	Tiempo de Recorrido (Indique el tiempo que demoran en llegar desde las comunidades y/o caseríos a la II.EE. a pie, carro, moto o lancha según corresponda)				
			A pie	Carro	Moto	Lancha	Otro
1							

2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							

4. ¿Cuál es la tasa de deserción escolar?

.....

5. ¿Cuáles son las causas de deserción escolar?

1.- 2.-

3.- 4.-

6. ¿En la institución educativa se presentan casos de extra edad?

Si () No ()

7. Si la respuesta es Si ¿Cuáles son las causas de la extra edad?

1.- 2.-

3.- 4.-

8. ¿Con que servicios cuenta la institución educativa?

Servicios	Marque con x	Observaciones
Agua		
Desagüe		
Letrina		
Luz		

Internet		
Biblioteca		
Otros		

9. ¿El mobiliario con el que cuenta satisface la demanda de los estudiantes?

Si () No ()

10. Si la respuesta es No ¿Qué tipo de mobiliario falta?

Tipo de mobiliario	Cantidad	Observaciones

11. ¿Según su opinión que se debe hacer para mejorar la calidad educativa en el VRAE?

1.- 2.-

3.- 4.-

MESO ZONIFICACIÓN ECONÓMICA ECOLOGICA DEL VRAE

ENCUESTA DIRIGIDA A ESTABLECIMIENTOS DE SALUD

8. UBIGEO

Caserío /Comunidad	Distrito	Provincia	Departamento	Altitud	Coordenadas	
					UTM	L

9. ¿Qué categoría tiene es establecimiento de salud?

Puesto de Salud I	Puesto de Salud II	Centro de Salud	Hospital	Otro

10. ¿A que distancia de la capital de distrito se encuentra el establecimiento de salud?

.....

11. ¿Qué vías de transporte utiliza para llegar a la capital de distrito? ¿Y cuanto tiempo demora para llegar a la capital de distrito?

Tipo de Vía	Vía Asfaltada	Carretera Afirmada	Trocha	Pluvial	Otro ¿Cuál?
(Marque con x la vía que se utiliza)					
Tiempo de recorrido					

12. ¿A qué comunidades y/o caseríos atiende el establecimiento de salud?

Nº	Caserío /Comunidad	Distancia en Km. (Indique la distancia entre el establecimiento de salud y la comunidad)	Tiempo de Recorrido (Indique el tiempo que demoran en llegar del establecimiento a la comunidad y/o caserío, a pie, carro, moto o lancha según corresponda)					
			A pie	Carro	Moto	Lancha	O t r	

								o
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								

13. ¿Qué servicios brinda el establecimiento de salud?

- 1.- 2.-
.....
- 3.- 4.-
.....

14. ¿Con que recurso humanos cuenta el establecimiento de salud?

Especialistas	Médicos	Odontólogos	Obstetras	Enfermeros	Técnicos Enfermeros	Técnicos Laboratorio	Personal de servicio	Otros
Nº								

15. ¿Con que nivel de equipamiento cuenta el establecimiento de salud?

- 1.- 2.-
- 3.- 4.-
- 5.- 6.-

16. El nivel de equipamiento satisface la demanda de la población?

Si () No ()

17. En caso de ser No, ¿Qué equipos faltaría para brindar una mejor atención?

- 1.- 2.-
3.- 4.-

18. ¿Cuáles son las principales enfermedades?

1. 2.
3. 4.

19. ¿Cuál es la tasa de desnutrición en niños menores de 5 años?

.....

1. ¿Cuáles son las causas de la desnutrición?

- 1.- 2.-
3.- 4.